



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: 2 Pv 105/19/7702-4  
EEČ: 2-55-141-2019

Humenné 26.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 200/9, XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako matka mal. Tobiasa Loziaka, nar. 21.02.2005 aj napriek tomu, že jej povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine až do doby, kým toto nie je schopné samo sa živiť a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp.zn. 19P/359/2014 zo dňa 23.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.03.2015, bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou po 80,- eur mesačne, vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám otca dieťaťa XXXXX, v období od 12.11.2014 až doposiaľ si v mieste trvalého bydliska ani inde túto svoju povinnosť úmyselne pravidelne neplnila aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dieťaťa prispievať mohla a tak za uvedené obdobie dlhuje na výživnom otcovi dieťaťa XXXXX sumu najmenej 484,40 eur, hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp.zn. 3T/67/2018 zo dňa 25.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.07.2018, odsúdená za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody

v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP XXXXX sp.zn. ORP-95/2-VYS-HE-2019 zo dňa 28.02.2019 začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. na skutkovom základe, uvedenom v predmetnom uznesení.

XXXXX uviedla, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX bola zaviazaná prispievať mesačne na výživu svojho maloletého syna Tobiasa sumou vo výške 80,- eur. Tiež uviedla, že dôvodom neplatenia výživného na syna bola predovšetkým jej zlá finančná situácia. V minulosti síce dlhé roky pracovala a žila v Anglicku a to asi od roku 2011 do roku 2018, avšak ani v tom čase nemohla platiť výživné na svojho syna, pretože život v Anglicku bol finančne náročný, preto nedokázala nič ušetriť. V roku 2018 sa vrátila na Slovensko. Aj keď sa zamestnala a pracovala ako predavačka a tiež ako čašníčka, zarábala veľmi málo. V súčasnosti žije so svojimi rodičmi, ktorí jej pomáhajú hradiť jej životné náklady. Tiež uviedla, že v decembri 2018 zaslala poštovou poukážkou na adresu XXXXX, SNP 19 XXXXX sumu vo výške 30,- eur a dňa 16.03.2019 mu zaslala sumu 40,- eur, o čom predložila do spisu aj kópie poštových poukážok.

Sv. pošk. XXXXX uviedol, že dňa 29.01.2019 podal na OO PZ XXXXX trestné oznámenie na obv. XXXXX, ktorá je matkou ich syna Tobiasa, pretože táto si neplní vyživovaciu povinnosť aj napriek tomu, že bola za tento trestný čin odsúdená a t.č. je v podmienke. XXXXX súdu XXXXX sp.zn. 19P/359/2014 zo dňa 23.02.2015 bola obvinená zaviazaná prispievať na výživu svojho syna sumou 80,- eur mesačne, pričom výživné neplatí od augusta 2018. Tiež uviedol, že dňa 07.12.2018 mu bola na účet zaslaná suma 45,60 eur, v decembri 2018 mu bola zaslaná suma 30,- eur a sumu 40,- eur mu obvinená zaslala v druhej polovici marca roku 2019. Uviedol, že o syna Tobiasa sa stará on sám, je zverený do jeho osobnej starostlivosti. Je riadne zamestnaný, syn má všetko, čo potrebuje, núdzou netrpí. Obvinená sa so synom nestretáva, nijako ho nekontaktuje, ani mu nič nekupuje. Naposledy ho videla asi pred piatimi rokmi na súdnom pojednávaní a potom ešte v reštaurácii. Pri ďalšom výsluchu dňa 29.03.2019 uviedol, že dlžná suma na výživnom vo výške 524,40 eur mu bola v plnej výške uhradená. Obvinená mu zaslala poštou najskôr sumu 324,40 eur, potom sumu 170,- eur a nakoniec sumu 30,- eur, teda za obdobie od augusta 2018 do marca 2019 vrátane mu bolo dlžné výživné zo strany obvinenej v plnej výške uhradené. Všetky vyššie uvedené sumy mu boli zaslané poštovou poukážkou.

Z vyšetrovacieho spisu (č.l. 22, 23) vyplýva, že obvinená dňa 25.03.2019 zaplatila na výživnom sumu 324,40 eur, dňa 26.03.2019 zaplatila 170,- eur a dňa 27.03.2019 zaplatila sumu 30,- eur, o čom svedčia kópie jednotlivých poštových poukážok.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj rodný list dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy, doklady o úhrade výživného, prehľad platenia výživného, správy Sociálnej poisťovne a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov - pracovisko XXXXX.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.: „Kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky“.

Podľa § 207 ods. 3 písm. c) Tr. zák.: „Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol

v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený“.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinená XXXXX povinnosť prispievať na výživu svojho syna dodatočne splnila a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na jeho výchovu a výživu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Doplňte text

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Agáta Havrilčáková  
prokurátorka