



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: 2 Pv 525/20/7702-19  
EEČ: 2-55-144-2021

Humenné 07.09.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2047/40, 069 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. 27.6.2010 je v zmysle Zákona o rodine povinný prispievať na výživu svojho syna, kde rozsah vyživovacej povinnosti mu určený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/439/2017 zo dňa 15.2.2019, právoplatným dňa 20.3.2019, ktorým súd zaviazal otca maloletého XXXXX prispievať na výživu maloletého sumou 120,- Eur mesačne vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, si túto svoju vyživovaciu povinnosť v období od 1.9.2020 doposiaľ z nebanlivosti riadne neplnil,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Svine ORP-642/SV-HE-2020 zo dňa 3.12.2020 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy

podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ku ktorému malo dôjsť na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovej časti uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka vyššie uvedenej spisovej značky zo dňa 31.1.2021 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovej časti uznesenia.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu doznal. Vo svojej výpovedi uviedol, že v období od septembra 2020 do decembra 2020 neprispel na výživu svojho syna žiadnou finančnou čiastkou, rovnako aj v mesiaci marec 2021. V mesiacoch január, február a apríl 2021 na výživu syna prispel sumou po 30,- Eur. Je si vedomý, že podľa rozhodnutia súdu, by na výživu syna mal prispievať sumou po 120,- Eur, avšak výživné neplatil z dôvodu zhoršenia finančnej situácie, dlhodobej choroby a napokon stratou zamestnania. V septembri 2020 prišiel pre chorobu o prácu, a teda nedostal žiaden príjem, teda ani výplatu a ani nemocenské dávky. V nasledujúcich mesiacoch dostal dávku 50,- Eur a potom 72,- Eur. Z týchto dávok výživné nezaplatil. Dňa 7.10.2020 s ním zamestnávateľ ukončil dohodu o pracovnej činnosti a potom bol dlho nezamestnaný. Nepodarilo sa mu nájsť prácu, práve kvôli situácii s pandémiou COVID 19. Napokon sa dňa 20.11.2020 zaevidoval na úrade práce a na základe rozhodnutia sociálnej poisťovne zo dňa 9.12.2020 mu bola priznaná dávka v nezamestnanosti s účinnosťou od 20.11.2020. Táto mu bola vyplatená prvýkrát v decembri 2020, a to vo výške 28,- Eur a v januári 2021 a v nasledujúcich mesiacoch vo výške 78,- Eur. Z tejto sumy synovi prispel na výživné aspoň minimálnou čiastkou po 30,- Eur, a to dňa 18.1.2021, 18.2.2021 a tiež 7.4.2021- za mesiac marec. Od 22.3.2021 sa mu podarilo zamestnať sa v spoločnosti XXXXX kde vykonáva pomocné stavebné a klampiarske práce v meste Žilina. Nakoľko v práci už dostal aj výplatu, tak dňa 22.4.2021 poslal bývalej manželke na výživné pre syna sumou 330,- Eur. Uvedená suma predstavuje výživné na syna za mesiac apríl v plnej výške - a to 120,- Eur a zvyšná suma predstavuje doplatok za neuhradenie výživného v predošlých mesiacoch, a teda od septembra 2020. Uviedol, že kým nepracoval, nemohol platiť výživné vo výške, ktorú mu stanovil súd. V mesiaci apríl, a teda keď sa zamestnal už výživné uhradil vo výške, v akej mal. Celkovo od mesiaca september 2020 do 23.4.2021 prispel na výživu syna sumou 420,- Eur, čím vyplatil výživné v minimálnej výške podľa Zákona o rodine a za mesiac apríl v riadnej výške.

Následne bol obvinený vypočutý aj dňa 17.8.2021, kedy do zápisnice uviedol, že od apríla 2021 doposiaľ prispieva na výživu svojho syna sumou po 120,- Eur, teda tak ako ho k tomu zaviazal súd. Vzniknutý nedoplatok na výživnom je pripravený splácať od mesiaca september, a to vo výške 50,- Eur mesačne. Uviedol, že v spoločnosti Cool Technologies pracoval asi dva mesiace, s tým, že zarobil asi 1.200,- Eur, avšak doklad o tom nemá. Od 7.6.2021 pracuje v spoločnosti Zehex, kde v mesiaci júl dostal obvinený výplatu 580,- Eur a v mesiaci august dostal výplatu 680,- Eur. Uviedol, že zamestnávateľ za neho zaplatil výživné za oba mesiace. K svojim majetkovým pomerom uviedol, že nemá účet v banke. Mal ho asi pred 17 rokmi, keď pracoval v spoločnosti Beky. Nakoľko pracuje na dohodu, výplata mu je vyplácaná na ruku. Uviedol, že nevlastní žiaden majetok, nemá ani auto, nakoľko nie je držiteľom ani vodičského preukazu. Býva v byte so svojou matkou a jej priateľom, s tým, že byt je vo vlastníctve matkinho priateľa.

Predmetné skutočnosti bolo povereným príslušníkom preverené aj v katastri nehnuteľnosti, z ktorej je zrejmé, že XXXXX nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti. Rovnako tak bola vykonaná lustrácia v evidencii vozidiel Ministerstva vnútra SR, z ktorej je zrejmé, že XXXXX nie je vlastníkom žiadneho motorového vozidla.

Povereným príslušníkom bola vypočítaná poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že po rozvode s obvineným bol ich syn zverený do jej osobnej starostlivosti. Ďalej uviedla, že obvinený XXXXX jej na výživu syna od mesiaca september 2020 až do konca decembra 2020 neprispel na výživu syna žiadnou finančnou čiastkou. V mesiaci január 2021 prispel na jeho výživu sumou vo výške 30,- Eur - dňa 18.1.2021 a následne dňa 18.2.2021 tiež sumou 30,- Eur. V mesiaci marec 2021 neprispel na výživu syna žiadnou čiastkou. V mesiaci apríl 2021 prispel na výživné syna sumou 330,- Eur. Za obdobie od 1.9.2020 až doposiaľ, teda za osem kalendárnych mesiacov mal na výživu syna prispieť celkovo 960,- Eur, prispel však len sumou vo výške 420,- Eur.

Následne bola poškodená vypočítaná dňa 19.8.2021, kde vo svojej výpovedi uviedla, že od mesiaca apríl 2021 až do mesiaca august 2021, vrátane jej XXXXX prispel na výživu syna každý mesiac v plnej sume, teda 120,- Eur. Súčasne opätovne potvrdila, že neplatenie výživného nezanechalo na jej synovi trvalo nepriaznivé následky.

Súčasťou spisu sú správa úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správa sociálnej poisťovne, ako aj správy o obvinenom z miesta trvalého bydliska ako aj zmluvy o pracovnej činnosti a pracovný posudok o osobe obvineného zo spoločnosti Zehex, v ktorej obvinený toho času pracuje.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aktuálny odpis registra trestov a výpis z ústrednej evidencie priestupkov. Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/189/2015 zo dňa 11.12.2015, právoplatným dňa 13.2.2016, za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že XXXXX doposiaľ nebol postihnutý za spáchanie priestupku.

Prečinu zanedbania povinnej podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Po zhodnotení vykonaných dôkazov možno konštatovať, že skutok, ktorý je obvinenému kladený za vinu sa stal, má znaky trestného činu a že ho spáchal obvinený.

V danom prípade, však obvinený v priebehu skráteného vyšetrovania dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť, a to tak, že od apríla 2021 si obvinený riadne plní vyživovaciu povinnosť.

Schopnosť obvineného si riadne plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi boli posúdené ako predbežná otázka, berúc do úvahy jeho majetkové a osobné pomery. Vychádzajúc z toho, že obvinený vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na jeho výživu prispievať mohol aspoň v minimálnom rozsahu, teda vo výške 30 % zo sumy životného minima. Ku dňu 22.4.2021 obvinený doplatil dlžné

výživné za obdobie od 01.9.2020 do 31.03.2021 v minimálnom rozsahu, teda vo výške 30 % zo sumy životného minima, po 30,- Eur za každý kalendárny mesiac (7x30=210) a za mesiac apríl 2021 už v plnej výške 120,- Eur, nakoľko sa mu podarilo zamestnať. Taktiež uhradil aj časť nedoplatku za predchádzajúce obdobie vo výške 90,- Eur.

Celkovo tak za obdobie od 1.9.2020 až doposiaľ na výživnom pre svojho syna uhradil čiastku vo výške 420,- Eur. Zvyšnú časť nedoplatku bude postupne splácať spolu s bežným výživným.

Uhradenie výživného v minimálnom rozsahu potvrdila aj sv. pošk. XXXXX vo výpovediach a je to preukázané aj poštovými poukážkami, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané spáchanie skutku obvineným tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, predovšetkým na to, že obvinený dodatočne splnil svoju povinnosť platiť výživné, čo potvrdila matka maloletého dieťaťa vo svojej výpovedi, ale aj doložením výpisov z bankového účtu, na ktorý jej povinný zasiela výživné, berúc do úvahy skutočnosť, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, je potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, lebo trestnosť činu zanikla.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová  
prokurátorka