



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 1 Pv 167/18/7702-3
EEČ: 2-55-150-2018

Humenné 23.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1897/59, 066 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. 08.01.1996 aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine až do doby kým toto nie je schopné samo sa živiť a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 19 P 355/2007 zo dňa 12.12.2007 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 1.500,- Sk (49,79 €) mesačne do rúk matke dieťaťa XXXXX, za mesiac september až december 2017 a januára až apríl 2018 si v Humennom a v Štefanovciach túto svoju povinnosť úmyselne neplnil aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dieťaťa prispievať mohol a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom sumu 398,32 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v Humennom uznesením sp. zn. ORP-203/HE-HE-2018 zo dňa 25.04.2018 začal trestné stíhanie a súčasne

vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák..

Obvinený sa mal trestnej činnosti dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

Vo veci bol vypočutý obv. XXXXX, ktorý uviedol, že to čo je uvedené v uznesení povereného príslušníka PZ je skutočne pravda. Je si plne vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči dcére XXXXX no uvádza, že vyživovaciú povinnosť si na staršiu dcéru neplnil z toho dôvodu, že od augusta 2017 do konca februára 2018 bol práceneschopný a nemal taký príjem aby mohol prispievať na obe dcéry. Po celú uvedenú dobu však prispieval na výživu dcéry Denisy. Od marca 2018 opäť pracuje a tak sa bude snažiť vyrovnať celý dlh na zaostalom výživnom a aj pravidelne prispievať na výživu oboch dcér. Pokiaľ ide o mladšiu dcéru, na túto platil výživné alebo šekom alebo jej dával peniaze priamo do rúk, keď ho prišla navštíviť.

Vo veci bola vypočutá oznamovateľka XXXXX, ktorá uviedla, že jej bývalý manžel žije toho času v obci XXXXX, okr. XXXXX. Od septembra 2017 neplatí výživné na staršiu dcéru Nikolu aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Humennom bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 1.500,- Sk, čo aktuálne predstavuje 49,79 €. Za dobu 8 mesiacov dlhuje na výživnom na dcéru Nikolu sumu 398,32 €. Je síce pravdou, že dcéra Nikola je plnoletá, no majú vzájomnú dohodu, že peniaze posielala bývalý manžel na účet priamo jej a v minulosti keď sa stalo, že dal peniaze priamo dcére, prípadne ich poslal dcére, táto jej peniaze dala preto, lebo v plnom rozsahu zabezpečuje všetko čo dcéra potrebuje. Pokiaľ ide o mladšiu dcéru Denisu, na tú bývalý manžel na výživu riadne prispieva.

Pri ďalšom výsluchu uviedla, že dňa 16.05.2018 jej bývalý manžel zložil na účet sumu 400,- € a ešte predtým sumu 100,- €, takže v plnom rozsahu vyrovnal dlh na výživnom na dcéru XXXXX. Pokiaľ na výživu dcéry neprispieval, nemalo to negatívny vplyv na jej výchovu a výživu, pretože ona v plnom rozsahu zabezpečovala všetko čo dieťa potrebuje.

Vo veci bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že aktuálne je žiačkou 5. maturitného ročníka Strednej odbornej školy v Humennom. Býva spoločne s matkou a mladšou sestrou Denisou. Aj napriek tomu, že je už plnoletá, je závislá na svojej matke po finančnej stránke, pretože stále chodí do školy. Závislá je na matke aj sestra Denisa, ktorá je žiačkou 4. ročníka tej istej školy. Uviedla, že má vedomosti o tom, že otec má prispievať na výživu po 50,- € mesačne, no s matkou majú takú dohodu, že pokiaľ otec zaplatí jej priamo, dáva peniaze matke, pretože táto zabezpečuje všetko čo potrebuje a v plnom rozsahu ju živí. Pokiaľ sa stane, že otec zaplatí výživné na účet matke, sú dohodnuté tak, že ona jej tie peniaze nedáva priamo, pretože ako už uviedla, zabezpečuje všetko čo potrebuje. Má vedomosti o tom, že otec neprispieva na jej výživu od septembra 2017a aktuálne dlhuje sumu okolo 400,- €. Aj napriek tomu, že otec riadne neprispieva výživným, ani ona, ani jej sestra netrpia núdzou, pretože mama je zamestnaná a zabezpečí jej všetko čo potrebuje. Taktiež uviedla, že má vedomosti o tom, že na mladšiu sestru otec na výživu riadne prispieva. Niekedy pošle peniaze šekom a niekedy ich dá do rúk priamo sestre, pretože táto ho chodí navštevovať.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza rozsudok Okresného súdu v Humennom sp. zn. 19 P 355/2007 zo dňa 12.12.2007, z ktorého je zrejmé že obv. XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu dcér Nikoly a Denisy po 1.500,- Sk mesačne do rúk matke detí.

Podľa správy Strednej odbornej školy v Humennom XXXXX je žiačkou 2. ročníka nadstavbovej triedy, pričom štúdium by mala ukončiť v mesiaci jún 2018.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva aj to, že dňa 20.04.2018 poukázal XXXXX na adresu XXXXX sumu 50,- €. Z výpisu z účtu XXXXX je zrejmé, že dňa 02.05.2018 bola na jej účet poukázaná suma 100,- € a dňa 16.05.2018 suma 400,- €.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj ďalší spisový materiál nevyhnutný pre náležité objasnenie skutkového stavu.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej 3 mesiace v období 2 rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potresce sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Vzhľadom nato, že obvinený povinnosť prispievať na výživu dcéry dodatočne splnil a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na výchovu a výživu dcéry, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Práznovská
prokurátorka