



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 1 Pv 213/17/7702-6
EEČ: 2-55-160-2017

Humenné 20.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 102 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.03.2017 v čase okolo 18.30 h, v Snine na Ul. 1. Mája č. 2056/8, po predchádzajúcej hádke sa telefonicky z telefónneho čísla 0903 979 697 začal vyhrážať svojej matke Šínovej Marte, nar. 4.02.1959, trvale bytom XXXXX, Ul. 1. Mája č. 2056/8, že ju podreže a keď ju stretne na chodníku, tak ju odstrelí, čím takto v nej vzbudil dôvodnú obavu o jej život,

Okresnému úradu Humenné, odboru všeobecnej vnútornej správy v Humennom

pretože nejde o trestný čin, ale o čin ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX sp. zn. ORP223/SV-HE-2017 zo dňa 19. 04. 2017 bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu

nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a následne uznesením toho istého orgánu, pod tou istou spisovou značkou bolo pre uvedený prečin vznesené obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 30.06.2017 po skončení skráteného vyšetrovania povereným príslušníkom OO PZ v XXXXX bol tunajšej okresnej prokuratúre predložený vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka OO PZ XXXXX je opodstatnený.

XXXXX sa k spáchaniu skutku pri svojom výsluchu dňa 26.4.2017 odmietol vyjadriť a vypovedal až dňa 2.5.2017, kedy vo svojej výpovedi poprel aby sa kritického dňa vyhrážal svojej matke XXXXX, pretože na uvedené nemal dôvod, čas, ani záujem. Od doby kedy majú spor ohľadne nehnuteľnosti v obci Pčoline sa s ňou nestretáva, nevyhľadáva ju a nevyvoláva jej. Kontaktoval ju v súvislosti s úmrtím jej rodičov. Matka po ňom chcela, aby jej vrátil nejaké veci, ktoré ako ona tvrdí ich mala darovať svojim rodičom pred dvadsiatimi rokmi. V tejto súvislosti mu jeho matka kritického dňa telefonovala a útočila na neho, aby jej vrátil veci a to dvoje náramkových hodín, obraz, sošku a tiež , aby jej vrátil 22.000,- SK /730,27,- €/ . Pri tomto telefonáte priznal, že padli medzi nimi nejaké nadávky, avšak jeho matka urážala celú jeho rodinu, manželku, dcéru a svokrovcov a tiež celú ich rodinu. Po asi 5 až 10 minútach mu matka znovu volala a vysmievala sa mu, že je úbožiak, že ako chce žiť, keď mu zomreli starí rodičia. Vo svojej výpovedi podotkol, že jeho skutočne vychovali starí rodičia a ona je jeho iba biologickou matkou. Rozhovor počul jeho švagor, ktorý pracuje s ním a v kritickom čase bol s ním v kabíne nákladného vozidla. Rozhovor prebiehal v čase, keď mal pauzu a vozidlo bolo odstavené na parkovisku. Po druhom rozhovore na svojom telefóne zablokoval číslo z ktorého mu jeho matka volala. Potom mu už posielala iba SMS správy. Vo výpovedi rozhodne poprel, aby sa matke pri týchto telefonických rozhovoroch nejakým spôsobom vyhrážal.

Sv. pošk. XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 19.3.2017 v čase o 18.30 hod telefonicky volala svojmu synovi z prvého manželstva XXXXX, na ktorom telefonáte boli dohodnuté a to konkrétne, že mu zavolá mesiac po pohrebe jej matky a jeho starej mamy a to ohľadne majetku. Po synovi chcela, aby jej vrátil náramkové hodinky, ktoré v minulosti kúpila pre svojho otca a mamu ku ktorým má dosť veľký citový vzťah. Tak isto chcela svätý obraz, ktorý zakúpila asi pred 20 rokmi vo Vatikáne a sošku, ktorú priviezla s Fatimou. Syn na to reagoval tak, že jej povedal, aby mu dala pokoj, aby ho neotravovala a vtedy strhla medzi nimi hádka pri ktorej jej aj mal povedať doslova : „daj mi pokoj, lebo Ťa podrežem, keď Ťa stretnem na chodníku tak utekaj, lebo bude zle“. Tiež sa jej vyhrážal, že keď pôjde na aute, tak jej ho obije kameňmi, podpáli. Je pravdou, že sa do telefónu mala zasmiať, mala na neho zlosť a myslela, že keď ho pôjde udať na políciu tak tým mu dá najavo, že sa ho nebojí.

Na tejto svojej výpovedi sv. pošk. XXXXX zotrvala aj pri vykonanej

konfrontácií s obvineným XXXXX, pričom obvinený XXXXX takisto zotrval na svojej výpovedi. Z obsahu konfrontácie je zrejme, že medzi nimi je zlý vzťah, obchádzajú sa a pokiaľ sú v kontakte tak sa hádajú.

Svedok XXXXX uviedol, že s obvineným XXXXX je v príbuzenskom vzťahu, je to jeho švager. Kritického dňa bol s XXXXX v práci a sedeli spolu v kabíne nákladného vozidla, ktoré mali odstavené na parkovisku. V tom čase mu volala jeho matka XXXXX a z obsahu rozhovoru pochopil, že chcela od neho nejaké veci, načo XXXXX reagoval, že on nijaké veci nemá a keďže si to matka nedala vysvetliť, tak na ňu zvýšil hlas a začali sa hádať. XXXXX dal hlasitý odposluch. Počul, ako jeho matka nadávala a to aj jemu. XXXXX ju žiadal, aby nechala jeho rodinu na pokoji a tak hovor končil. O krátku chvíľu mu opäť matka telefonovala a opäť žiadala od Petra nejaké veci po nebohých rodičoch, pričom rozhovor trval veľmi krátko. XXXXX jej povedal, aby ho nevolala a zablokoval číslo z ktorého mu volala. Pri hádke s matkou nepočul zo strany XXXXX žiadne vyhrážky na adresu jeho matky, pričom po celý čas bol s ním v kabíne vozidla.

XXXXX Šín uviedol, že obvinený XXXXX je synom jeho manželky XXXXX z prvého manželstva. Dňa 19.3.2017 v čase medzi 18.30 až 19.30 hod. počul telefonický rozhovor medzi svojou manželkou XXXXX a jej synom XXXXX. K začiatku rozhovoru sa nevedel vyjadriť a začal mu venovať pozornosť až keď počul, svoju manželku, že rozpráva zvýšeným hlasom a tiež dala hlasitý odposluch a tak počul zo strany oboch vzájomné nadávky, pri ktorých, ale XXXXX sa svojej matke vyhrážal, že keď ju stretne, tak nech prejde na druhý chodník, že jej otrepe auto s kameňmi a padla tam aj vyhrážka, že ju zareže, že ju dávno mal zhodiť zo schodov, že ju zastreli. Medzi manželkou a synom sa uskutočnili v tom čase dva hovory. Predtým medzi matkou a synom podľa neho bol normálny bežný vzťah, aj keď je pravdou, že tento býval u starých rodičov. On sám s XXXXX nemal žiaden problém.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že obvinený XXXXX je jeho synovcom. XXXXX po narodení nechala svojho syna XXXXX svojim rodičom, ktorí sa o neho starali v obci Pčoline. Títo ho aj vychovali a naopak v starobe sa on staral o nich spolu so svojou manželkou. Keď zomrela jej matka tak XXXXX ju vyrozumel. Na základe toho prišla aj do obce Pčoline a vtedy mu začala hovoriť, že XXXXX jej dlhuje nejaké peniaze, že mu kúpila auto a že nebude spokojná kým ho nedostane do väzenia. Okrem toho povedala, že jej syn XXXXX nech sa na kamióne prilepí na prvý stĺp. Svoju sestru XXXXX preto upozornil, aby dala deťom pokoj a aby ich neotravovala, načo mu povedala, že je taký istý hnusák, ako oni.

Svedkyňa XXXXX charakterizovala vzťah medzi obvineným XXXXX a jeho matkou XXXXX ako chladný. V osobe XXXXX uviedla sa jedná o slušného človeka, ktorý sa staral o svojich rodičov a počúval ich na slovo. Tak isto sa stara o svoju rodinu.

Svedkyňa XXXXX manželka obvineného XXXXX uviedla, že k obsahu telefonátu

medzi jej manželom a jeho matkou sa nevie vyjadriť, lebo tam nebola. K osobe svojho manžela uviedla, že je to starostlivý človek, avšak čo sa týka pani Šínovej, jeho matky, tak táto sa o výchovu svojho syna XXXXX nestarala, nevychovávala ho, avšak v rodine vyvolávala len samé konflikty. Nie je pravdou, aby XXXXX dala nejakých 22.000,- Sk na kúpu osobného motorového vozidla. Takisto nevie nič o nejakých veciach, ktoré by mala darovať XXXXX svojim rodičom.

Pre naplnenie pojmových znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. zo strany páchatel'a sa vyžaduje úmyselné konanie spočívajúce vo vyhrážaní sa inému smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to u iného môže vzbudiť dôvodnú obavu a uskutočnenie týchto vyhrážok, pritom vždy treba brať do úvahy okolností konkrétneho prípadu a prihliadať aj na to ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje.

V danom prípadne výsledkami vykonaného dokazovania uvedené preukázané nebolo.

Z výpovede samotnej poškodenej XXXXX nevyplýva, aby pokiaľ ona tvrdí, že sa jej syn vyhrážal zabitím pociťovala nejakú obavu o svoj život, alebo zdravie. Navyše z vyššie uvedených dôkazov vyplýva, že medzi obv. XXXXX a jeho matkou XXXXX sú toho času po smrti jej matky a obvineného babky rodinné nezhody, ktoré ma vyvolávať práve XXXXX.

XXXXX Kucera spočívajúce v nadávkach jeho matke, prípadne vyhrážkach vzhľadom na okolnosti prípadu je však možné kvalifikovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pričom na konanie je príslušný Okresný úrad odbor všeobecnej vnútornej správy v Humennom, z ktorého dôvodu som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Magdaléna Sujová
prokurátorka