



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 33/22/7702-20
EEČ: 2-55-169-2022

Humenné 26.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: čašník

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletých XXXXX nar. 09.05.2012 a a XXXXX, nar. 22.11.2010, aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu vyplýva priamo zo zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tiež mu vyplýva z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 10P/185/2014-66 zo dňa 06.05.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.05.2015, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojich detí a to mal. XXXXX sumu 130,- Eur mesačne a mal. XXXXX sumu 120,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám ich matky XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť, z nedbanlivosti neplní v Humennom, ani inde a za mesiac december 2021, január, február 2022 dlhoval oprávnenej matke maloletých detí XXXXX, na výživnom sumu vo výške 750,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, sp. zn. ORP-677/HE-HE-2021 zo dňa 12.01.2022 bolo rozhodnuté podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku o začatí trestného stíhania pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ku ktorému malo dôjsť na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovej časti uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka vyššie uvedenej spisovej značky zo dňa 28.02.2022 bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku o vznesení obvinenia XXXXX za prečin zanedbanie povinnej výživy, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovej časti uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si vždy riadne plnil vyživovaciu povinnosť a to až do posledných mesiacov. V posledných dvoch rokoch s výnimkou ôsmich mesiacov z dôvodu pandémie bol bez príjmu. Štát mu nariadil mať zatvorenú prevádzku a teda nezarábať, no napriek tomu si vyživovaciu povinnosť voči dcéram plnil, s výnimkou posledných piatich mesiacov. Jeho príjem bol nula, jeho majetok bol nula, spoločnosť Kontakt s.r.o. je dlhodobo v červených číslach a teda nemá z čoho platiť výživné. V deň výsluchu (11.04.2022) urobil vklad na účet a to sumu 1.000,- Eur, o čom doložil potvrdenie a teda má za to, že došlo k vyrovnaniu jeho dlhu na výživnom. Ďalej poukázal na to ako mu matka maloletých detí bráni stretávať sa s deťmi a tráviť s nimi voľný čas. Poukázal aj na to koľko peňazí ho stojí stretávať sa s deťmi. Ďalej uviedol, že napriek tomu, že neplatil výživné, jeho deti núdzou netrpia. Jeho bývala partnerka ho podvodným spôsobom pripravila o byt, do ktorého nevložila ani cent. Výťažok z predaja bytu a teda 50.000,- Eur jej bol vyplatený v posledných mesiacoch.

Do spisu bolo doložené potvrdenie o vklade sumy 1.000,- Eur, ktoré bolo poukázané ako výživné na maloleté deti.

Svedkyňa poškodená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že jej bolo na účet pripísaných v apríli 2020 1.000,- Eur, dňa 17.06.2022 jej bolo bankovým prevodom pripísaných 500,- Eur a dňa 11.08.2022 jej bývalý partner poslal 250,- Eur. Výživné tak považujem za uhradené v plnej výške.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú rodné listy maloletých, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 10P/185/2014, ktorým bol určený rozsah vyživovacej povinnosti otca voči maloletým dcéram.

Do spisu boli doložené správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, sociálnej poisťovne, daňového úradu, ako aj lustrácia o vlastníctve motorových vozidiel obvineného.

Poverený príslušník rovnako tak do spisu zabezpečil prehľad platenia výživného obvineným v posudzovanom období.

Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že doposiaľ nebol súdne trestaný. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov obvineného vyplýva, že bol v posledných dvoch rokoch 3 postihnutý za spáchanie priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za menej závažné priestupky, čo je odzrkadlené aj vo výške pokút (10,- Eur, 10,- Eur a 40,- Eur).

Prečinu zanedbania povinnej podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Po zhodnotení vykonaných dôkazov možno konštatovať, že skutok, ktorý je obvinenému kladený za vinu sa stal, má znaky trestného činu a že ho spáchal obvinený.

Ku skutočnostiam uvádzaným obvineným v jeho výsluchu o nulovom príjme uvádzam, že podľa ustanovenia § 62 odsek 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

V období , ktoré oznámila poškodená nebolo zistené, že by si obvinený plnil túto svoju vyživovaciu povinnosť aspoň v minimálnom rozsahu.

Uhradenie výživného v minimálnom rozsahu potvrdila aj sv. pošk. XXXXX XXXXX vo výpovediach a je to preukázané aj bankovými výpismi, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Z výpovedi poškodenej o záujmoch maloletých detí, relatívne krátke obdobie neplnenia si vyživovacej povinnosti otca voči maloletým dcéram ako aj výšku výživného, nebolo zistené, že by predmetný skutok mal nepriaznivé následky na maloleté deti.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané spáchanie skutku obvineným tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, predovšetkým na to, že obvinený dodatočne splnil svoju povinnosť platiť výživné, čo potvrdila matka maloletých detí vo svojej výpovedi, ale aj doložením výpisov z bankového účtu, na ktorý jej povinný zasiela výživné, berúc do úvahy skutočnosť, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, je potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, lebo trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová
prokurátorka