



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 634/21/7702-14
EEČ: 2-55-16-2022

Humenné 25.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 19P/420/2007 zo dňa 09.01.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.01.2008, zaviazaný prispievať na výživu svojich detí - mal. XXXXX, nar. 21.01.2005 a mal. XXXXX, nar. 18.02.2006 sumou 29,87 Eur mesačne na každého z nich do 1. dňa v mesiaci k rukám matky a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 20P/9/2010 zo dňa 10.12.2010, právoplatným a vykonateľným dňa 31.12.2010, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého mal. XXXXX, nar. 04.08.2007 sumou po 25,36 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, si túto svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a na iných miestach úmyselne, riadne a pravidelne neplní, kde sa obdobie od 01.08.2020 až doposiaľ, kde sa uvedené obdobie dlhuje na výživnom matke maloletých detí XXXXX sumu vo výške 1.275,90 Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Humennom, sp. zn. ORP-359/1-VYS-HE-2021 zo dňa 20.08.2021, bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa páchatel mal dopustiť na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Následne uznesením vyšetrovateľa zo dňa 18.10.2021 bolo vyšetrovateľom uznesením zo dňa 18.10.2021 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je pravdou, že bol rozsudkami Okresného súdu XXXXX zaviazaný prispievať na výživu svojich synov a že si túto vyživovaciu povinnosť neplnil, pretože odo dňa 15.06.2020 až do dňa 12.05.2021 bol vo vydávacej väzbe v Anglicku a následne bol eskortovaný do výkonu trestu odňatia slobody do Bratislavy dňa 12.05.2021 a dňa 08.06.2021 bol dodaný do ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX Šaca, kde je doposiaľ. Z uvedeného dôvodu v období od 01.08.2020 nemohol platiť výživné na svoje deti, nakoľko nepracoval a nemal žiaden príjem, práve z dôvodu, ktorý uviedol. Vo výkone trestu odňatia slobody v Košiciach bola pracovne zaradený 09.07.2021 a v mesiaci november zaslal matke svojich maloletých detí XXXXX sumu 43,59 Eur. Pri nástupe na výkon trestu, či už v Bratislave, ale aj v Košiciach, riadne nahlásil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojim trom maloletým synom.

Pred tým ako nastúpil do vydávacej väzby v Anglicku výživné riadne platil na všetky tri maloleté deti.

Obvinený XXXXX bol v predmetnej trestnej veci vypočutý opätovne dňa 17.01.2022, kde sa vo svojej výpovedi vyjadril k svojim majetkovým pomerom. Je majiteľom dvoch garáží v Humennom. Rovnako tak uviedol, že je pravdou, že bol vlastníkom šiestich motorových vozidiel, ktoré sú toho času už predané a toho času je vlastníkom len jedného auta - prepravníka valníka, ktorý sa nachádza v Humennom. Pred zatknutím a umiestnením do vydávacej väzby riadne pracoval 4 roky a mal mesačný príjem okolo 900 libier. Z tohoto obdobia však nemá žiadne úspory. Pokiaľ pracoval tak riadne platil výživné. Toho času sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a od 15.12.2021 už nepracuje a nemá žiaden príjem. Má vedený účet vo VUB banke, ktorý je v mínuse, nakoľko na neho nezasiela žiadne financie. Keď bol v zahraničí tak mal zahraničný účet, ktorý toho času nie je zrušený. Nakoľko je vo výkone trestu nemá prístup k majetku, ani k účtom, len mu na nich rastú poplatky za ich vedenie. Nevie ako ich má zrušiť, nakoľko tieto veci je potrebné vybavovať osobne a odtiaľ ho nepustia. Pokiaľ bude pracovať vo výkone trestu, tak časť peňazí bude posilať na výživné a časť bude doplácať jeho sestra XXXXX, ale doklady bude viesť na jeho meno. Aby to bolo v poriadku. Hneď na to, ako bude prepustený z výkonu trestu si nájde práce a dorovná dlžné výživné a zasa bude riadne platiť ako to bolo aj v roku 2016. Je si vedomý vyživovacej povinnosti platiť chce, žiaľ nemá voľné financie na zaplatenie dlhu a nemá ani prístup k majetku

a účtom. V zahraničí žil sám, nemal priateľku.

Skutočnosti tvrdené obvineným o jeho majetkových pomeroch vyplývajú aj zo zabezpečeného listinného materiálu, ktorý vyšetrovateľ do konania zabezpečil, a to výpisov z katastra nehnuteľnosti a záznamu vozidiel subjektu.

Bola vypočutá svedkyňa poškodená XXXXX, ktoré vo svojej výpovedi uviedla, že XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 19P/420/2007 zo dňa 09.01.2008, právoplatným a vykonateľným dňa 22.1.2008, zaviazaný prispievať na výživu maloletých synov - XXXXX, nar. 21.01.2005 a XXXXX, nar. 18.02.2006 sumou po 29,84 Eur, vždy do 1. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Následne bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 20P/9/20210 zo dňa 10.12.2010, právoplatným a vykonateľným dňa 31.12.2010, prispievať na výživu maloletého XXXXX, nar. 04.08.2007, sumou po 25,36 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Nakoľko si jej bývalý manžel túto súdom stanovenú povinnosť od mesiaca august roku 2020 neplní, požiadala úrad práce, sociálnych vecí a rodiny o vyplácanie náhradného výživného. Bývalý manžel telefonicky raz týždenne kontaktuje chlapcov, pričom ona sama s ním komunikuje iba o deťoch. Od mesiaca august 2020 až do októbra tohoto roka jej nezaplatil na deti nič a v mesiaci november 2021, dňa 16.11.2021 jej poštou zaslal výživné na deti v sume 43 Eur a 59 centov z ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Čo sa týka detí, bývalý manžel deťom nekupuje žiadne darčeky, žiadne ošatenie a nakoľko za uvedené obdobie asi sedel v base, tak sa s nimi ani nenavštevoval. K dlžnému výživnému uviedla, že za predmetné obdobie jej bývalý manžel dlhuje na výživnom asi sumu 12.775, - Eur, presne uviesť nevie.

V rámci skráteného vyšetrovania boli do spisu zabezpečené rodné listy maloletých detí a rozsudky Okresného súdu XXXXX sp. zn. 19P/420/2007 a sp. zn. 20P/9/2010, ktorými bol obvinenému XXXXX stanovený rozsah vyživovacej povinnosti voči maloletým synom.

Súčasťou spisu je správa z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX Šaca, z ktorej okrem iného vyplýva, že odsúdený je otcom štyroch detí, pričom pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody bol bez trvalého pracovného pomeru. Doteraz bol desaťkrát súdne trestaný. Na výkon trestu odňatia slobody nastúpil z cudziny, a to konkrétne do ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava dňa 12.05.2021. Do ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX Šaca bol dodaný dňa 08.06.2021. Pracovne bol zaradený dňa 09.07.2021 na pracovisko v rámci ústavu Konfekčná dielňa, kde sa podieľa na výrobe odevných zvrškov pre odsúdených. Pri nástupe do výkonu trestu v ústave v Bratislave nahlásil dňa 13.05.2021 riadne svoju vyživovaciu povinnosť, ktorú má voči trom maloletým deťom - XXXXX, XXXXX a XXXXX. Následne vyživovaciu povinnosť nahlásil aj dňa 11.06.2021 pri nástupe na výkon trestu odňatia slobody v ústave v Košiciach - Šaci.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený bol v období od 15.6.2020 do 12.05.2021 vo vydávacej väzbe v Anglicku.

V súčasnosti obvinený v ústave na výkon trestu vykonáva trest uložený rozhodnutiami - rozsudkom Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 5T/10/09 v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX sp. zn. 5To 63/14 zo dňa 09.09.2016, právoplatným dňa 09.0.2016, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania pokračujúceho zločinu prevádzkačstva podľa § 355 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX zo dňa 10.08.2021 vyplýva, že obvinený XXXXX nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade, naposledy bol v evidencii vedený v období od 28.11.2015 do 24.04.2016, pričom vyradený bol dňa 25.04.2016 na základe vlastnej žiadosti, z dôvodu začatia vykonávania zárobkovej činnosti v členskom štáte Európskej únie. Obvinený nepoberá dávku v hmotnej núdzi ani iné štátne dávky vyplácané úradom.

Zo správy sociálnej poisťovne zo dňa 25.08.2021 vyplýva, že XXXXX v rozhodnom období nebol poberateľom dávok v nezamestnanosti, dôchodkových dávok, nemocenských dávok, ani dávok úrazových.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno j) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania sa rozumie spáchanie trestného činu na viacerých osobách.

Z hľadiska subjektívnej stránky možno trestný čin spáchať úmyselne alebo z nedbanlivosti.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'
a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 16 Trestného zákona trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel'
a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo
b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

V predmetnej trestnej veci vychádzajúc z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený si od augusta 2020 neplní vyživovaciu povinnosť, čo je však dané skutočnosťou, že v období od 15.06.2020 do 12.05.2021 bol vo vydávacej väzbe v Anglicku a následne odo dňa 12.05.2021 je vo výkone trestu odňatia slobody Bratislava a odo dňa 08.06.2021 vykonáva trest v ústave na výkon trestu odňatia slobody - XXXXX Šaca. Po jeho príchode na Slovensko a zaradení do ústavu na výkon trestu nahlásil vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom, bol pracovne zaradený a v novembri 2021 bola matke maloletých detí zaplatená časť výživného. Súčasne bolo zistené, že obvinený nedisponuje majetkom, s ktorým by mohol disponovať tak, aby si vyživovaciu povinnosť mohol plniť. V tejto súvislosti poukazujem na skutočnosť, že obvinený pred jeho zadržaním a dodaním do vydávacej väzby riadne plnil vyživovaciu povinnosť voči synom, čo v konečnom dôsledku potvrdila vo svojom výsluchu svedkyňa poškodená XXXXX.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený XXXXX svojím konaním nenaplnil pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, nakoľko z si

vyživovaciu povinnosť síce neplnil, avšak z objektívneho dôvodu - nakoľko bol v rozhodnom období vo vydávacej väzbe a neskôr vo výkone trestu odňatia slobody. S poukazom na uvedené tak nie je možné pričítať zavinenie obvineného za jeho konanie, spočívajúce v neplní si zákonnej vyživovacej povinnosti.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Břandová Hulajová
prokurátorka