



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: 1 Pv 534/15/7702  
EEČ: 2-55-16-2016

Humenné 20.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

**obvineným:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2503/1, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

a

**poškodenou:**

1. XXXXX

Obsahom zmiernu je:

a./ Škoda hradená poškodenému zo zákonného zmluvného poistenia motorového vozidla zn. BMW, ev. č. HE-287BJ poisťovňou AXA, a.s..

b./ Peňažná suma určená na všeobecné prospešné účely 200,- eur,

c./ Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti 50 % t.j. t.j. 100,- eur a 50 %- t.j. 100,- eur patrí nadácií Adeli so sídlom v Piešťanoch.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2503/1, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Odd.výkonu služby DI OR PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-117/DI-HE-2015.

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.10.2015 v čase o 07.15 hod. v Humennom na ulici SNP počas jazdy na svojom osobnom motorovom vozidle zn. BMW, ev. č. HE-287BJ nedal prednosť na neriadennom prechode pre chodcov chodkyňu XXXXX, ktorá prechádzala z pohľadu vodiča cez vozovku z ľavej strany na pravú, kde prednou časťou vozidla narazil do chodkyne XXXXX dôsledku čoho táto utrpela zranenia a to pomliaždenie hlavy vpravo, pomliaždenie pravej dolnej končatiny v oblasti pravého kolenného zhybu, predkolenia a stehna, podvrtnutie krčnej chrbtice s blokovým postavením troch stavcov, zlomeninu – odlomenie trňovitých výbežkov troch hrudných stavcov a otras mozgu s dobou liečenia v trvaní 4-5 týždňov.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OR PZ ODI XXXXX zo dňa 23.10.2015 pod sp. zn. ORP-117/DI/HE-20155 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 ods. 1 Tr. zák., následne uznesením toho istého orgánu pod tou istou spisovou značkou a pre ten istý trestný čin bolo vznesené obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa k vyššie uvedenému skutku priznal v celom rozsahu, vyhlásil teda, že skutok spáchal, pričom na svoju obhajobu neuviedol žiadnu podstatnú skutočnosť. Svoje konanie úprimne oľutoval. Poškodenej XXXXX sa ospravedlnil a urobil opatrenie potrebné na náhradu škody a to nahlásením dopravnej nehody ako poistnej udalosti do poisťovne AXA, a.s. a to dňa 23.10.2015, o čom svedčí v spise pripojený písomný doklad. Poškodená XXXXX vyhlásila, že čo sa týka náhrady škody priamo na obvineného v trestnom konaní nemá žiadne nároky. Tie v rámci náhrady škody považuje za plne uspokojené a to zabezpečením nahlásenia dopravnej nehody v poisťovni, kde malo predmetné vozidlo uzatvorené zákonné poistenie, kde si uplatní všetky nároky na náhradu škody, vrátane bolestného, taktiež jej obvinený uhradil na základe vzájomnej dohody trový splnomocnenca vo výške 848,02,- eur.

Okrem vlastného priznania je obvinený XXXXX usvedčený výpoveďou poškodenej, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že kritického dňa prechádzala cez priechod pre chodcov na ulici SNP v Humennom. Pred samotným vstupom sa presvedčila, či môže cez vozovku prejsť a keďže nevidela prichádzať vozidlo riadne prechádzala po priechode. Keď bola v druhej polovici vozovky zrazu zbadala vozidlo v jej tesnej blízkosti a vzápätí pocítila náraz.

Obvinený XXXXX zo spáchania skutku je usvedčovaný aj vykonaným znaleckým dokazovaním z odboru zdravotníctva XXXXX, ktorý v znaleckom posudku uviedol, že poškodenej XXXXX pri nehode utrpela zranenia a to pomliaždenie hlavy vpravo, pomliaždenie pravej dolnej končatiny v oblasti pravého kolenného zhybu,

predkolenia a stehna, podvrtnutie

krčnej chrbtice s blokovým postavením troch stavcov, zlomeninu - odlomenie trňovitých výbežkov troch hrudných stavcov a otras mozgu, s dobou liečenia v trvaní 4-5 týždňov a tiež listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť vyšetrovacieho spisu.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci sa koná o prečine na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por.

Obvinený a poškodená uzavreli dňa 22.03.2016 na Okresnom súde v Humennom pred mediačným úradníkom dohodu o zmieri v rámci ktorej prehlásili, že boli poučení o podstate inštitútu zmieru, vzali ho na vedomie a súhlasili s uzavretím zmieru. Poškodená v rámci mediácie vyhlásila, že so zmierním súhlasí, pričom spôsobená škoda na zdraví jej bude hrazená zo zákonného zmluvného poistenia motorového vozidla ktoré obvinený v čase nehody viedol.

Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný.

Dňa 23.3.2016 zložil na účet Okresnej prokuratúry v Humennom peňažnú sumu vo výške 200,- eur určenú na všeobecne prospešné účely tým, že polovica t.j. 100,- eur patrí štátu na peňažnú pomoc poškodeným a druhá polovica t.j. 100,- eur patrí nadácií Adeli so sídlom v Piešťanoch.

Obvinený a poškodená s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Zo zápisu o dychovej skúške vyplýva že obvinený XXXXX v čase nehody mal negatívnu hladinu alkoholu v dychu.

Obvinený pracuje ako všeobecný lekár. V mieste bydliska je hodnotený kladne. Podľa odpisu z registra trestov doposiaľ súdne trestaný nebol. V evidenčnej karte vodiča má zaznamenané štyri priestupky za ktoré bol postihnutý v blokovom konaní, pričom sa jedná o tri priestupky staršieho dáta a jeden z roku 2015.

Vzhľadom na okolnosti spáchaného prečinu, mieru zavinenia obvineného XXXXX, osobu obvineného, považujem takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.  
doplňte odôvodnenie

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Magdaléna Sujová  
prokurátorka