



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: 2 Pv 102/19/7702-10  
EEČ: 2-55-176-2019

Humenné 24.06.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi obvineným:***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 143/15 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

a

**poškodenou:**

XXXXX

sídlo: XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiery je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 500 €  
Peňažná suma určená na ochranu a podporu obetí trestných činov 120 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 143/15 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-89/SV-HE-2019

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15. 12. 2018 v čase okolo 22.22 hod. v podnapitom stave, ktorý si privodil na neznámom mieste, v pohostinstve BOMES v obci XXXXX, okr. XXXXX, počas hrania na výhernom automate Quizomat Apollo Games, ktorý je umiestnený pri stene po pravej strane vchodových dverí vo vnútri pohostinstva, opakovane rukou udieral do tohto prístroja, čím došlo k poškodeniu LCD displeja v jeho spodnej časti, čím takto poškodenej spoločnosti KVN s. r. o., so sídlom podnikania Karpatské námestie 10A, XXXXX spôsobil svojim konaním škodu vo výške 500,-€

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OOPZ XXXXX ČVS:ORP-89/SV-HE-2019 zo dňa 28.02.2019 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1) Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

dňa 15. 12. 2018 v čase okolo 22.22 hod. v podnapitom stave, ktorý si privodil na neznámom mieste, v pohostinstve BOMES v obci XXXXX, okr. XXXXX, počas hrania na výhernom automate Quizomat Apollo Games, ktorý je umiestnený pri stene po pravej strane vchodových dverí vo vnútri pohostinstva, opakovane rukou udieral do tohto prístroja, čím došlo k poškodeniu LCD displeja v jeho spodnej časti, čím takto poškodenej spoločnosti KVN s. r. o., so sídlom podnikania Karpatské námestie 10A, XXXXX spôsobil svojim konaním škodu vo výške 500,-€

Dňa 02.05.2019 bol predmetný vyšetrovací spis predložený tunajšej prokuratúre s návrhom na podanie obžaloby na obv. XXXXX. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu prokurátorom v uvedenej trestnej veci vedenej na Okresnej prokuratúre Humenné pod sp. zn. 2 Pv 102/19/7702 a po splnení zákonných podmienok bol poverený vykonaním mediácie probačný a mediačný úradník Okresného súdu Humenné.

Mediačného konania na Okresnom súde Humenné sa dňa 30.5.2019 zúčastnil obvinený XXXXX, ktorému bol vysvetlený priebeh, zmysel a účel mediácie. Zároveň boli poučení o inštitúte zmieru podľa § 220 až 227 Tr. poriadku, ako aj podmienkach podmiennečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Tr. poriadku. Obvinený prejavil vôľu, aby sa trestná vec riešila osobitným spôsobom trestného konania mimosúdnou cestou formou mediácie s tým, že tak obvinený a poškodená strana boli oboznámení so spôsobom a okolnosťami uzatvorenia zmieru, na schválenie ktorého dali obaja súhlas.

Obvinený v priebehu prípravného konania opakovane vyhlásil, že porozumel obsahu obvinenia, skutok za ktorý je stíhaný a je uvedený v návrhu na podanie obžaloby spáchal a jeho spáchanie úprimne ľutuje. Súčasne deklaroval, že pokiaľ ide o spôsobenú škodu túto nahradí v plnej výške. Obvinený dňa 11.06.2019 v priebehu mediačného konania uhradil zmysle vyššie uvedenej dohody spôsobenú škodu vo výške 500,-€ poškodenej strane bankovým prevodom o čom predložil potvrdenie

o vklade hotovosti na účet poškodenej strany, ako aj sumu určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov vo výške 120,- Eur, a to na účet Okresnej prokuratúry Humenné č. ú. SK88 8180 0000 0070 0006 3249 vedený v štátnej pokladnici.

Poškodená strana XXXXX bola písomne dožiadaná v zmysle § 222 Tr. poriadku. Vo svojom písomnom vyhlásení prejavila vôľu, aby sa trestná vec riešila osobitným spôsobom trestného konania - mimosúdnou cestou, formou mediácie. Na schválenie zmiery dala písomne dňa 27.05.2019 súhlas.

Obvinený bol vypočutý k spôsobu a okolnostiam uzatvorenia zmiery, na schválenie zmiery dal súhlas.

Pokiaľ ide o osobu obvineného, tento je slobodný, bezdetný, býva v mieste trvalého bydliska v spoločnej domácnosti rodičmi. Je zamestnaný v BEKY a.s. s mesačným príjmom cca 800,-€. Je vlastníkom motorového vozidla zn. Seat Toledo r. v. 2003. Žiaden iný hnutelný, nehnuteľný majetok, či majetok vyššej hodnoty nevlastní. V registri priestupkov má opakované záznamy o postihnutí za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Doposiaľ súdne trestaný nebol.

Za dostatočné zadosťučinenie možno považovať konanie pred orgánmi činnými v trestnom konaní, ako aj zloženie sumy obvineným na ochranu a podporu obetí trestných činov. Záverom konštatujem, že výsledkom mediačného konania boli teda vyhlásenia obvineného, ako aj poškodenej strany v zmysle ktorých súhlasili s mediáciou a so schválením zmiery.

Obvinený deklaroval, že poškodenej strane spôsobenú škodu nahradil, pričom uvedenú povinnosť preukázateľne v plnom rozsahu splnil, čo potvrdila i poškodená strana.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodenej strany rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 227 ods. 1) Tr. por. len čo sa stane vykonateľným uznesenie, ktorým prokurátor schválil zmier, zabezpečí, aby peňažná suma podľa § 220 ods. 1 písm. c) bola poukázaná ministerstvu.

Obvinený preukázateľne vyhlásil, že spáchal skutok pre ktorý je stíhaný a odstránil škodu vzniknutú poškodenej strane. Obvinená aj poškodená strana so zmirom výslovne súhlasili a zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito.

Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok

pre ktorý je stíhaný, na účet Okresnej prokuratúry zložil peňažnú sumu vo výške 120,- Eur určenú na podporu a ochranu obetí trestných činov, pričom táto suma je aj vzhľadom na osobu obvineného primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Pri určení tejto sumy sa prihliadalo na povahu a závažnosť spáchaného činu, mieru akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery.

Obvinený a poškodená strana s týmto spôsobom skončenia veci v prípravnom konaní vyslovili súhlas, preto vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci, zákonný a správny, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Martin Hodovanec  
prokurátor