



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 291/19/7702-42
EEČ: 2-55-178-2022

Humenné 07.10.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3
písmeno b Trestného zákona
prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona Doplňte text
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období februára 2009 do marca 2012 nenahlásil na ÚPSVaR v Humennom, pracovisko XXXXX ani inde zmenu, ktorá mala podstatný vplyv na výšku prídavkov na deti aj napriek tomu, že dňa 12.07.2002 pri žiadosti o prídavky na svoje maloleté deti Michala a XXXXX ÚPSVaR v Humennom, pracovisko XXXXX, kde osobne svojím podpisom potvrdil, že bol poučený o povinnosti do 8 dní písomne ohlásiť úradu zmenu vo všetkých skutočnostiach, ktoré sú rozhodujúce a majú podstatný vplyv na trvanie nároku príspevkov a to skutočnosť, že od 16.02.2009 sú vyplácané prídavky na deti XXXXX a XXXXX v Anglicku, pričom za obdobie od 01.03.2009 do 29.02.2012 mu bolo ÚPSVaR v Humennom neoprávnene vyplatených 1.571,16 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona Doplňte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. 09.01.1998 a XXXXX, nar. 21.02.2001, v období od septembra 2008 doposiaľ, v Klenovej, Hulle (GB) a na iných miestach, kde sa zdržiava, neplní svoju zákonnú povinnosť vyživovať svoje deti i napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 15P/260/2012 zo dňa 11.01.2013, právoplatného dňa 06.02.2013 bol zaviazaný prispievať na výživu XXXXX sumou 100,- € mesačne, výživu Michaely sumou 80,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti rozsudku k rukám matky, čím XXXXX, nar. 16.10.1978 dlží na výživnom najmenej 5.944,62 Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Dňa 8.12.2013 bolo cestou Okresnej prokuratúry v Humennom doručené na OR PZ v Humennom písomné trestné oznámenie XXXXX podané prostredníctvom advokátskej kancelárie XXXXX, pre podozrenie z trestného činu zanedbania povinnej výživy. Po doplnení trestného oznámenie bolo predmetné oznámenie odstúpené OO PZ XXXXX k ďalšej služobnej potrebe. Poverený príslušník OO PZ XXXXX dňa 1.3.2014 začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy na tom skutkovom základe, že povinný XXXXX z Klenovej si podľa oznámenia XXXXX, rod. Čerjanikovej, ako otec mal. XXXXX, nar. 9.1.1998, a mal. XXXXX, nar. 21.2.2001, v mieste trvalého bydliska a inde v období od 14.6.2013 až doposiaľ vôbec neplnil vyživovaciu povinnosť a to i napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine, ale aj z rozsudku Okresného súdu v Humennom sp. zn. 15P/260/2012-103 zo dňa 11.1.2013, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1 CoP/6/2013-130 zo dňa 29.5.2013 a ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu detí a to na mal. Michala sumou 100,- Eur mesačne a na mal. Michaelu sumou 80,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, čím mal takto za obdobie od 7.2.2013 do 28.2.2014 spôsobiť na výživnom dlh vo výške najmenej 2.340,- Eur. Následne dňa 23.7.2014 vyšetrovateľka OR PZ OKP Humenné pod ČVS: ORP_205/1-VYS-HE-2014 vzniesla za tento skutok obvinenie XXXXX.

Dňa 10.9.2014 vyšetrovateľ OR PZ OKP v Humennom uznesením pod ČVS: ORP-408/2-VYS-HE-2014 začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX za prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona na základe odstúpeného podnetu z 2. operatívneho oddelenia OR PZ OKP v Humennom. Stíhaný bol na tom skutkovom základe, že v období od februára 2009 do marca 2012 nenahlásil na ÚPSVaR v Humennom, pracovisko XXXXX, ani inde zmenu, ktorá mala podstatný vplyv na výšku prídavkov na deti aj napriek tomu, že dňa 12.7.2002 pri žiadosti o prídavky na svoje maloleté deti Michala a XXXXX na ÚPSVaR v Humennom, pracovisko XXXXX, osobne svojim podpisom potvrdil, že bol poučený o povinnosti do 8 dní písomne ohlásiť úradu zmenu vo všetkých skutočnostiach, ktoré sú rozhodujúce a majú podstatný vplyv na trvanie nároku príspevkov a to skutočnosť, že od 16.2.2009 sú vyplácané prídavky na deti v Anglicku, pričom za obdobie od 1.3.2009 do 29.2.2012 mu bolo ÚPSVaR v Humennom neoprávnené vyplatených 1.571,16 Eur.

Následne uznesením zo dňa 30.9.2014 boli obe tieto veci spojené a v ďalšom konaní bol XXXXX stíhaný za oba skutky vyšetrovateľom OR PZ OKP v Humennom pod ČVS: ORP-205/1-VYS-HE-2014.

V priebehu vyšetrovania sa nepodarilo k veci vypočuť obvineného a ani mu doručiť uznesenie, nakoľko sa dlhodobo zdržiaval v zahraničí na neznámej adrese. Následne bol na obvineného vydaný aj príkaz na zatknutie. Dňa 16.7.2019 bol vypátraný XXXXX, boli mu doručené uznesenia a bol k veci vypočutý. Vo svojej výpovedi uviedol čo sa týka neplatenia výživného, že spočiatku neplatil výživné z dôvodu, nakoľko nevedel, kde ho má posielat'. S bývalou manželkou sa nerozišli v najlepšom a nechcela mu dať číslo účtu. Neskôr ho manželka dala na vymáhanie výživného exekútorovi. Tento mu začal sťahovať zaostané výživné ako aj aktuálne výživné priamo od platcu jeho výsluhového dôchodku na Ministerstve vnútra SR. K výsluchu priložil doklad, ktorý mu bol zaslaný z účtarne Ministerstva vnútra. V doklade bolo uvedené, kedy a koľko mal sťahované výživné. Z toho bolo zrejmé, že výživné uhradil v plnej výške a ku dňu výsluchu nedlhoval na výživnom žiadnu čiastku. Priebežne mu v tom čase bolo sťahované len aktuálne výživné. Toto on nevedel ovplyvniť, nakoľko ešte predtým, ako jemu príde výsluhový dôchodok sú finančné prostriedky na výživné sťahované na základe exekučného príkazu. Aktuálne výživné je od 1.1.2017 na základe oznámenia exekútora poukazované vždy k 15-tému dňu v mesiaci na exekútorsky účet XXXXX. Ku skutku subvenčného podvodu sa vyjadril tak, že on v podstate nevedel, že sa ho dopustil. Bývalá manželka už v roku 2009 žila vo Veľkej Británii spolu s deťmi. V tom čase sa riadne navštevovali a komunikovali spolu. Avšak nikdy mu nespomenula, že požiadala o vyplácanie rodinných prídavkov v Anglicku. Teda nemal o tom vedomosť. Až následne sa túto skutočnosť dozvedel od svojich kamarátov, ktorí boli v Anglicku. Potom on osobne túto skutočnosť aj ohlásil na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Zmenu v poberaní rodinných prídavkov nenahlásil, lebo o nej nevedel. Neskôr po vyčíslení boli neoprávnené vyplatené finančné prostriedky vo výške 1.571,16 Eur vymáhané ÚPSVaR prostredníctvom súdneho exekútora XXXXX. Tieto vyplatil priamo platbou do pokladne o čom predložil príjmové pokladničné doklady. Následne k veci uviedol, že od roku 2013 do roku 2016 vo Veľkej Británii marodovoval, nakoľko mal pracovný úraz. Z uvedeného dôvodu, aj keď preberal korešpondenciu od polície, na Slovensko sa nemohol dostaviť.

Ako poškodená bola k veci vypočutá opakovane aj XXXXX, ktorá sa dlhodobo zdržiava vo Veľkej Británii. V poslednej výpovedi uviedla, že v roku 2012 sa v XXXXX rozviedla, ale v spoločnej domácnosti nežili od augusta 2008. S bývalým manželom majú dve deti Michala a Michaelu, ktoré sú už dospelé. Bývalý manžel bol rozsudkom zaviazaný na plnenie vyživovacej povinnosti súdom na obe deti, pričom táto sa počas celej doby trvania nemenila. Po skončení základnej na Slovensku a strednej školy v Anglicku, obe deti ďalej študovali a štúdium ukončili v roku 2019. S otcom mali deti ešte okrem toho dohodu, že do konca roka 2021 im bude prispievať. Od 1.1.2022 už s plnením vyživovacej povinnosti skončil. Na záver uviedla, že ku dňu posledného výsluchu 25.5.2022 je celé dlžné výživné v plnej výške uhradené. K poberaniu rodinných prídavkov uviedla, že pokiaľ žila s manželom v spoločnej domácnosti na Slovensku tak prídavky na deti poberal manžel. Potom ako v Anglicku začala pracovať, deti tam začali chodiť do školy, tak informovala manžela o tom, že si o prídavky požiada v Anglicku. Uviedla, že toto mu oznámila niekedy v roku 2009 asi v lete. V tom čase bola komunikácia medzi ňou a bývalým manželom nulová, nekomunikovali spolu. Na vybavenie prídavkov v Anglicku čakala veľmi dlho. Vie však, že to, že poberá prídavky na deti v Anglicku oznámila manželovi, ale nevedela sa vyjadriť k tomu, kedy mu to oznámila. Dohoda bola taká, že on si to na Slovensku dá do poriadku. K tomu ako v tejto veci bývalý manžel postupoval sa vyjadriť nevedela. Následne po príchode na Slovensko, niekedy v lete, rok uviesť nevedela, riešila tieto veci na úrade na Slovensku aj ona. Bývalý manžel jej povedal, aby na úrad doniesla papiere a to potvrdenie o návšteve školy oboch detí a tiež potvrdenie o poberaní prídavkov v Anglicku. Na jeho podnet tak urobila.

Ku skutku subvenčného podvodu:

Bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že v tom čase pracovala na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, vysunuté pracovisko XXXXX. Toho času je už na starobnom dôchodku, s tým, že vo veci bola vypočutá a v podstate zotrváva na svojej výpovedi. Uviedla, že si pamätá na daný prípad, kedy XXXXX poberal rodinné prídavky na území Slovenska. Manželka odišla do Veľkej Británie aj s deťmi, kde požiadala o rodinné prídavky na deti. Spomína si, že mali medzi sebou nejaké nezhody. Skutočnosť, že manželka poberá dávky na deti prišiel oznámiť sám XXXXX. Následne bolo vydané na Slovensku rozhodnutie o pozastavení vyplácania dávok na Slovensku. V čase keď odchádzala svedkyňa z úradu bola celá táto suma vyrovnaná.

Prečinu subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vyláka od iného dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce, ktorých poskytnutie alebo použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa, a to tým, že ho uvedie do omylu v otázke ich splnenia,

Z výsluchu obvineného XXXXX je zrejme, že nemal úmysel dopustiť sa subvenčného podvodu. O rodinné prídavky na deti požiadal v roku 2002. Jeho manželka požiadala o rodinné prídavky v Anglicku a o tom, že tak urobila sa dozvedel len od svojich kamarátov, ktorí boli v Anglicku. Následne sám ohlásil túto skutočnosť na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Skôr tak neučinil z dôvodu, že o tom nevedel. Po tom, čo mu boli rodinné prídavky na Slovensku pozastavené, bolo

mu rozhodnutím vyčíslené neoprávnené poberanie prídavkov v celkovej výške 1.571,16 Eur. Tieto finančné prostriedky ÚPSVaR uhradil prostredníctvom exekútorského úradu XXXXX. Tieto skutočnosti vo svojej výpovedi potvrdili aj zástupkyne ÚPSVaR XXXXX a XXXXX.

Poškodená XXXXX sa k rodinným prídavkom vyjadrila veľmi nejasne, nakoľko v poslednom výsluchu uviedla, že asi niekedy v roku 2009, bolo to niekedy v lete keď manželovi mala povedať, že si vybavuje prídavky na deti v Anglicku. Vybavovanie týchto trvalo veľmi dlho. Neskôr mu mala oznámiť, že prídavky už na deti poberá. Nevedela uviesť ani dátum, kedy mu to oznámila, ani spôsobom ako mu to oznámila. Na otázky odpovedala len tým spôsobom, že mu to povedala pri rozhovore. Pritom pri výsluchu uviedla, že komunikácia medzi ňou a bývalým manželom bola v tom čase nulová. Na otázku uviedla, že následne keď boli prídavky schválené, tak manžel komunikoval s deťmi a ona mu to oznámila. Ani jedno z detí pri výsluchu svedka poškodeného si na túto skutočnosť nepamätalo, teda aby počas jeho rozhovoru s otcom mu matka niečo také povedala. Žiadnym iným spôsobom túto skutočnosť XXXXX neoznámila svojmu manželovi – teda ani písomne, mailom, sms správou a pod. V prospech XXXXX svedčí aj to, že sám túto skutočnosť oznámil na ÚPSVaR a následne tento si vyžiadal správu z Anglicka. Sám uviedol svojej bývalej manželke, že sa má dostaviť na Slovensko a na úrad priniesť doklady o návšteve školy oboch detí, ako aj doklady o poberaní rodinných prídavkov v zahraničí. Čo je zrejme z výpovede samotnej XXXXX.

Trestný zákon definuje pojem trestný čin ako protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Trestný čin vymedzuje ako určitú právnu konštrukciu uzavretým komplexom presne definovaných objektívnych a subjektívnych znakov, ktoré v súhrne vytvárajú skutkovú podstatu trestného činu. Takýmito znakmi sú objekt skutkovej podstaty trestného činu, objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu, subjekt skutkovej podstaty trestného činu a subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu. Všetky tieto štyri skupiny znakov tvoria jednotný celok a sú v skutkovej podstate trestného činu obligatórne. Vyvodenie trestnosti – vznik trestnej zodpovednosti sú podmienené záverom, že v skutku, ktorý je predmetom právneho posudzovania, možno identifikovať prítomnosť všetkých povinných znakov príslušnej skutkovej podstaty trestného. V prípade, že niektorý z týchto znakov chýba, nejde o trestný čin.

V danom konkrétnom prípade chýba subjektívna stránka trestného činu, ktorá vyžaduje úmyselné zavinenie. Výsluchmi osôb a listinnými podkladmi je XXXXX nekonal v úmysle seba obohatiť. Nekonal a neoznámil poberanie rodinných prídavkov zo strany manželky v Anglicku z dôvodu, že o tejto skutočnosti nevedel. Na vznesenie obvinenia XXXXX postačovala vyššia miera pravdepodobnosti. Avšak výsluchmi najmä samotného obvineného a listinnými dôkazmi sa nepodarilo preukázať, aby XXXXX konal v úmysle seba obohatiť. Naopak v čase, kedy sa podľa výpovede dozvedel o tejto skutočnosti, začal ju sám riešiť na ÚPSVaR.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k vyššie uvedenému je potrebné uviesť, že konanie obvineného nemožno kvalifikovať ako prečin subvenčného podvodu, nakoľko nebolo

preukázané, že by vedel o tom, že jeho manželka poberá rodinné prídavky vo Veľkej Británii.

Jeho konanie nemožno kvalifikovať ani ako trestný čin a rovnako tak nebolo zistené, že by obvinený svojím konaním dopustil niektorého z priestupkov.

K prečinu zanedbania povinnej výživy:

K veci bol ako poškodený vypočutý svedok poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že výživné jeho otec platil k rukám jeho mamy do dovŕšenia 18-tého roku jeho života. Neskôr platil výživné na účet v Slovenskej sporiteľni a. s., ktorý zriadila jeho mama na sestrine meno. Každý mesiac mu tam otec zasielal sumu 100,- Eur až do 31.12.2021, teda aj oveľa dlhšie ako mal. Nežiadal uhradiť žiadnu škodu, nakoľko sa v celej veci necíti byť poškodený.

V procesnom postavení svedka poškodeného bola vypočutá dcéra obvineného XXXXX, ktorá uviedla, že otec platil na ňu výživné do dovŕšenia 18. roku života k rukám jej mamy. Potom zriadila mama účet v banke na Slovensku, v Slovenskej sporiteľni a. s. na jej meno. Na tento účet otec od jej 18-tých narodenín zasielal pravidelne mesačne výživné až do 31.12.2021, tak ako sa s ním dohodli. Ona v tom čase už pracovala a sama si zarábala na živobytie. V celej veci sa necíti byť poškodená a nenárokuje si žiadnu škodu.

Za Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom bola k veci vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že k veci bola predtým vypočutá jej bývala kolegyňa XXXXX. Vychádzajúc z výpovede kolegyne a doložených listinných podkladov uviedla, že obvinený XXXXX požiadal o vyplácanie prídavku na deti v roku 2002 a prídavok na obe deti mu bol vyplácaný až do 29.2.2012. Príslušná britská inštitúcia potvrdila, že manželke obvineného na tie isté deti boli od 16.2.2009 vyplácané prídavky aj vo veľkej Británii, teda duplicitne. Na základe tejto informácie ÚPSVaR v Humennom XXXXX prídavok na deti odňal rozhodnutím zo dňa 18.9.2013 a uložil menovanému povinnosť vrátiť neoprávnene vyplatené prídavky na deti za obdobie od 1.3.2009 do 29.2.2013 v celkovej výške 1.571,16 Eur. Vzhľadom k tomu, že obvinený svoj dlh nesplácal, úrad podal návrh na vykonanie exekúcie na exekútorový úrad XXXXX. V roku 2015 bola úradu celá dlžná suma prostredníctvom exekútorského úradu vymožená a uhradená. Za ÚPSVaR sa k trestnému stíhaniu nepripojila a nežiadala uhradiť škodu, nakoľko táto bola v plnej výške uhradená.

Ako svedok bol k veci vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že je súdnym exekútorom od roku 1996. Na základe poverenia Okresného súdu v Humennom zo dňa 12.9.2014 pod číslom 11Er/308/2014-10 vedie exekúciu proti povinnému XXXXX. Oprávnenými v tejto exekúcii boli deti povinného XXXXX a XXXXX, ktoré boli zastúpené matkou XXXXX. Nakoľko matka s deťmi žijú v Anglicku, dali sa v tejto veci zastupovať advokátskou kanceláriou XXXXX. V predmetnej veci boli ku dňu výsluchu uhradené celé dlžné výživné, trovy právneho zastúpenia ako aj trovy exekučného konania. V dobe výsluchu sa vymáhalo už len bežné výživné mesačne vo výške 180,- Eur na obe deti. Toto bolo vymáhané zrážkami z výsluhového dôchodku povinného. Tieto finančné prostriedky sú poukazované z účtu Ministerstva vnútra na exekútorový účet a následne do 7 dní na účet XXXXX zriadený v Slovenskej sporiteľni a. s. Tento účet bol exekútorškému úradu oznámený listom Advokátskej kancelárie XXXXX.

Prečinu zanedbania povinnej podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a čin spácha hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Po zhodnotení vykonaných dôkazov možno konštatovať, že skutok, ktorý je obvinenému kladený za vinu sa stal, má znaky trestného činu a že ho spáchal obvinený.

Z vykonaného dokazovania, najmä z výsluchu obvineného XXXXX, poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako aj výsluchu svedka XXXXX ako aj z listinných dokladov je zrejmé, že XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané spáchanie skutku obvineným tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, je potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, lebo trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová
prokurátorka