



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: 2 Pv 541/15/7702  
EEČ: 2-55-17-2016

Humenné 14.03.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: 1 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.09.2015 o 13.10 hod. viedol nákladné motorové vozidlo zn. XXXXX EČ KE 379GL po ceste III/5592 medzi obcami Papín a Zubné a chcel odbočiť do ľavá mimo cestu na lúku a pri tom nedal prednosť oproti idúcemu vozidlu zn. Seat Ibiza EČ HE 418AX, ktoré viedol vodič XXXXX ml. v smere z obce Zubné smerom na Papín, ktorý intenzívne brzdil, ale aj tak došlo k zrážke vozidiel a zraneniu spolujazdca vo vozidle zn. Seat Ibiza EČ HE 418AX XXXXX s dobou liečenia 28 dní.

Postupujem Okresnému riaditeľstvu PZ, Okresnému dopravnému inšpektorátu v Snine,,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale o priestupok proti bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávky podľa §-u 22 ods. 1 písm. g/ zákona SNR o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ ODI Humenné sp. zn. ORP-121/DI-HE-2015 zo dňa 27.10.2015 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 29.2.2016 bol zo strany povereného príslušníka OR PZ ODI Humenné predložený tunajšej okresnej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na postúpenie veci v zmysle § 214 Trestného zákona na prejednanie priestupku proti bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávky podľa §-u 22 ods. 1 písm. g/ zákona SNR o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka OR PZ ODI Humenné je opodstatnený.

XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal. Uviedol, že je si vedomý zavinenia nehody i keď ani vodič osobného motorového vozidla XXXXX nie je bez viny, nakoľko na vzniknutú situáciu reagoval neskoro.

Sv. pošk. XXXXX ml. uviedol, že obvinený mu skrížil cestu odbočovaním vľavo smerom do poľa a tak aj napriek brzdeniu došlo k zrážke, pri ktorej jeho otec utrpel zranenie, avšak na mieste sa nikto z osádky nedal ošetriť a bolesti jeho otec dostal až neskôr.

Zhodne ako sv. pošk. XXXXX ml. vypovedal aj jeho otec XXXXX st. K svojmu zraneniu uviedol, že toto začal pociťovať až asi po jednom týždni kedy aj vyhľadal dňa 10.9.2015 lekárske ošetrenie.

XXXXX spolujazdkyňa v osobnom motorovom vozidle XXXXX potvrdila okolnosti uvádzané vyššie uvedenými svedkami.

Okolnosti za akých došlo k dopravnej nehode sú zrejme zo zápisnice o obhliadke miesta dopravnej nehody, plánu a pripojenej fotodokumentácie z ktorých je zrejme aj zavinenie dopravnej nehody zo strany obv. XXXXX, ktoré v odbornom vyjadrení potvrdil aj znalec z odboru cestnej dopravy Ing. Kováč. Tento v odbornom vyjadrení konštatuje, že príčinou nehody bola nesprávna technika jazdy vodiča motorového vozidla IVCE DAILY XXXXX a to konkrétne kolízny odbočovaci manéver s následným zastavením vozidla vľavo v jazdnom pruhu.

Vo veci bolo spracované aj odborné vyjadrenie z odboru zdravotníctva XXXXX č. 63/2015 podľa ktorého pošk. XXXXX st. pri nehode utrpel zranenie a to pohmoždenie prednej strany hrudníka vľavo ťažšieho stupňa s dobou liečenia a PN v trvaní 28 dní. Následne ale bol do konania pribratý znalec z odboru chirurgia XXXXX, ktorý v znaleckom posudku č., 419/2015 uviedol, že zranenia, ktoré utrpel poškodený XXXXX st. si vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní 5-6 dní. Z medicínskeho hľadiska znalec uviedol, že nie je akceptovateľné aby poškodený XXXXX st. začal pociťovať bolesť až 7 dní po vzniku poranenia z dôvodu, že bolesť býva najintenzívnejšia práve v prvých dňoch po vzniku poranenia a nie až po uplynutí jedného týždňa tak, ako to uviedol poškodený XXXXX st. v svojej svedeckej výpovedi, čím tak jeho tvrdenia znalec vyvrátil.

Vzhľadom na vyššie uvedené závery znaleckého posudku XXXXX s poukazom na dobu liečenia a práceneschopnosti nie je možné konanie obv. XXXXX ktorý nehodu zaviniť kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., ale len ako priestupok na úseku cestnej dopravy podľa § 22 ods. 1 písm. g/ zákona číslo 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil porušením ustanovenia § 19 ods. 4 zákona číslo 8/2009 Zb. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov, z ktorého dôvodu som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Magdaléna Sujová  
prokurátorka