



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: 1 Pv 107/19/7702-104  
EEČ: 2-55-182-2021

Humenné 28.12.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvinenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
povolanie: Drevovýroba, XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Poškodená XXXXX vyhlásila , že si nenárokuje náhradu škody, nakoľko škoda, ktorá jej vznikla jej bola v plnom rozsahu uhradená.

Obvinená XXXXX zložila na účet Okresnej prokuratúry Humenné dňa 24.11.2021 sumu 130,- Eur určenú Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
povolanie: Drevovýroba, XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odd.výkonu služby DI OR PZ Humenné pod spisovou značkou ORP-14/DI-HE-2019

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.1.2019 v čase o 05:30 h viedla osobné motorové vozidlo zn. Mercedes Benz ML ev. č. XXXXX po štátnej ceste I. triedy číslo 74 na ulici Stakčinskej v Snine smerom z centra mesta, kde pred firmou BEKY s vozidlom zastavila pri pravom okraji cesty a následne začala odbočovať vľavo, na miesto ležiace mimo cesty, na príjazdovú cestu do firmy Beky, pričom si nevšimla, že jej motorové vozidlo je predchádzané osobným motorovým vozidlom zn. Škoda Fabia, ev.č. SV 527 AY, ktoré viedla vodička XXXXX, ktorá jazdila vozidlom rovnakým smerom a ktorá sa snažila zabrániť zrážke vyhýbaním sa vľavo a brzdením, no na kašovitom snehu nestihla vozidlo ubrzdiť následkom čoho došlo k zrážke vozidiel, kde pri dopravnej nehode vodička XXXXX utrpela ľahké zranenia s dobou liečenia do 6 dní, jej spolujazdkyňa XXXXX utrpela podľa odborného vyjadrenia ľahké zranenia s dobou liečenia 6 dní a spolujazdkyňa XXXXX podľa odborného vyjadrenia utrpela ľahké zranenia a to pohmoždenie palca pravej ruky ľahkého stupňa a pohmoždenie predkolenia vpravo ťažkého stupňa s dobou liečenia 28 dní. Obvinená XXXXX svojím konaním porušila ustanovenia § 23 odsek 5, § 19 odsek 1, odsek 3 s poukazom na § 137 odsek 2 písmeno c) zákona č. 8/2009 o cestnej premávke v znení neskorších predpisov a doplnení.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného dopravného inšpektorátu v Humennom sp. zn. ODI- 14/DI-HE-2020 zo dňa 7.3.2019 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť porušením povinnosti vodiča rpi dopravnej nehode, ku ktorej došlo dňa 15. januára 2019 v ranných hodinách s následkami uvedenými v skutku vo výrokovvej časti uznesenia.

Proti uzneseniu podala obvinená sťažnosť, ktorú ako nedôvodnú prokurátor Okresnej prokuratúry zamietol. Následne bol generálnemu prokurátorovi podaný mimoriadny opravný prostriedok, ktorému vyhovel a uznesením zo dňa 25.9.2019 generálny prokurátor zrušil uznesenia prokurátora, ktorým zamietol sťažnosť obvinenej, nakoľko ním bol porušený zákon v neprospech obvinenej a uložil mu vo veci znova konať a rozhodnúť.

Následne prokurátor uznesením zo dňa 3.3.2020 zrušil uznesenie povereného príslušníka ODI Humenné zo dňa 7.3.2019 v časti vznesenia obvinenia XXXXX

a uložil poverenému príslušníkovi vo veci znova konať a rozhodnúť.

Uznesením povereného príslušníka Okresného dopravného inšpektorátu v Humennom sp. zn. ORP/14/DI-HE-2019 zo dňa 22.04.2021 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre spáchanie prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Obvinená XXXXX sa k spáchaniu skutku, ktorý je jej kladený za vinu dozнала. Uviedla, že je štátnou príslušníčkou Ukrajiny, na Slovensku žije dlhodobo, a teda bude vypovedať bez prítomnosti tlmočníka. Jej výsluch v procesnou postavení obvinenej bol vykonaný za prítomnosti zvoleného obhajcu.

Ku skutku, ktorý je jej kladený za vinu uviedla, že dňa 15.1.2019 v čase o 5:30 h išla do roboty na svojom aute zn. Mercedes ML, ev. č. XXXXX. Vo vozidle s ňou išiel jej bývalý kolega XXXXX, ktorý s ňou pracoval v tej istej firme. Auto viedla ona. V uvedené ráno jazdila na svojom vozidle tak ako obvykle, a to po ulici Strojárskej, Študentskej smerom na ulicu Stakčínsku v Snine k firme píla Beky. Pokiaľ si dobre pamätá, tak v uvedené ráno bolo veľmi zlé počasie, husto snežilo, na vozovke bol hustý kašovitý sneh. Nepamätá sa, či bola poľadovica alebo nie, ale bolo veľmi zlé počasie. Jazdila po pravej strane smerom na Stakčín. Pred vchodom do firmy Beky s vozidlom zastavila a zapla smerovku doľava, nakoľko pred ňou jazdilo auto tak zastavila, aby mu dala prednosť. Keď vozidlo prešlo začala odbočovať smerom doľava smerom v vchodu do firmy. Keď protiidúce vozidlo prešlo popri nej, tak sa s vozidlom pohla smerom doľava dopredu do protismernej časti vozovky, kde už celou prednou časťou vozidla bola za stredovou deliacou čiarou a v tom momente do nej do ľavého boku, do stredového stĺpika narazilo vozidlo, ktoré jazdilo za ňou. Po náraze ju s vozidlom posunulo dopredu bližšie ku oploteniu firmy píla Beky. Jej dvere boli zaseknuté, nedali sa otvoriť a preto vystúpila cez spolujazdcové dvere za jej kolegom XXXXX. Zľakla sa, pozerala na druhé vozidlo a opýtala sa tých žien, čo tam boli, či sú v poriadku. V druhom vozidle boli tri ženy a preto zavolala RZP. K veci uviedla, že vozidlo, čo jazdilo za ňou nevidela, lebo ako uviedla bolo zlé počasie a snežilo. Viditeľnosť bola zlá aj napriek tomu, že na danom úseku bolo verejné osvetlenie.

V závere výpovede obvinená uviedla, že si je plne vedomá zodpovednosti zo zavinenia tejto dopravnej nehody, skutok veľmi ľutuje a v budúcnosti si bude dávať väčší pozor pri vedení motorového vozidla.

K veci bola v procesnom postavení svedka poškodeného vypočutá XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 15.1.2019 ju brali do auta s ktorým pravidelne chodia do práce, a to na vozidle zn. Škoda Fábria, ktoré viedla p. XXXXX. V uvedený deň ju brali spred jej domu, kde býva. Do vozidla si sadla na zadné sedadlo na pravej strane za miesto spolujazdca vedľa vodiča. Pokiaľ si dobre pamätá vie, že jazdu vodičky nesledovala, nakoľko v úseku, kde došlo k nehode, niečo hľadala v kabelke, teraz si už nepamätá, čo to bolo. V uvedenom úseku iba počula skríknuť pani XXXXX a ako dvihla hlavu tak vtedy došlo k zrážke. To ako došlo k zrážke a kvôli čomu, nevie uviesť, nakoľko nesledovala premávku. Po zrážke na miesto prišla RZP, ktorá ju previezla do nemocnice na ošetrovanie, kde bola práceneschopná až do 16.02.2019. Po tejto dopravnej nehode si udrela hlavu na pravej strane, taktiež predkolenie a pravé rameno. Je poistená vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni.

Po zákonom poučení podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku uviedla, že

tomuto poučení porozumela a nežiada náhradu škody, nakoľko škoda ktorá jej vznikla jej bola v plnej výške uhradená.

Povereným príslušníkom bola vypočutá svedkyňa poškodená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že pracovala vo firme Agrifop Stakčín v Stakčíne, kde dochádzali na firemnom vozidle zn. Škoda Fábria, na ktorom jazdila pani XXXXX. Dňa 15.1.2019 ju zobrali ako stále spred domu rodinného domu. Sadla si na zadné sedadlo na ľavej strane za vodičku. Jazdili ako stále smerom na obec Stakčín. Ona sa pozerala na cestu a rozprávala sa s pani XXXXX, potom sa znova pozerala na cestu a pokiaľ si dobre pamätá, tak v diaľke videla červená svetlá auta ako stále pri kraji cesty. Presne si nepamätá, ale asi druhýkrát keď sa pozrela videla pred nimi auto ako keby cúvalo, hneď na to sa pozrela ešte raz a už videla ako auto bolo pred nimi, pričom hneď na to došlo k nárazu do vozidla. Oni s vozidlom ostali stáť na mieste pokiaľ si dobre pamätá. Po chvíli prišla na miesto RZP, ktorá ju zobrala na ošetrovanie do nemocnice v Snine, kde bola prepustená do domáceho liečenia. Asi po troch dňoch bola na kontrole. S nou bola na maródke asi 41 dní. Je poistená v zdravotnej poisťovni Dôvera.

Po poučení podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku uviedla, že poučení porozumela ale náhradu škody nežiada, nakoľko škoda, ktorá jej vznikla jej bola v plnom rozsahu uhradená.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že pracovala vo firme Agrifop v Stakčíne ako vedúca strediska, kde od majiteľa mali na dopravu do práce k dispozícii motorové vozidlo zn. Škoda Fábria, ev. č. XXXXX ktorým pravidelne jazdila a cestou brala aj kolegyne. V uvedený deň, teda 15.1.2019, keď sa stala dopravná nehoda tak do vozidla brala aj kolegyne, a to pani XXXXX, ktorá býva v tej istej bytovke ako ona, pričom ona si sadla na zadné sedadlo na ľavú stranu a potom išli po pani XXXXX, ktorá si sadla tiež na zadné sedadlo. Následne išli ako stále smerom na Stakčín, kde pracujú. K veci uvidela, že ešte bola nočná doba, snežilo, resp. zaletoval sneh, cesta bola mokrá s kašovitým snehom a v danom úseku svietilo verejné osvetlenie. Viditeľnosť bola dobrá, lebo bolo vidno auto, ktoré jazdilo pred ňou. V uvedenom úseku jazdila rýchlosťou asi 60 km/h viac určite nie, nakoľko nebola veľmi upravená cesta. Keď prechádzala po ulici Stakčinskej v Snine, tak pri vchode do firmy Beky videla na pravom okraji cesty brzdivé svetlá červenej farby stojaceho auta, následne na to zapla ľavú smerovku a začala auto predchádzať tak, že vybočila zo svojho smeru vľavo. Vtedy videla na stojacom aute preblesknúť aj biele svetlá ako keby cúvacie, no pokračovala v jazde a odrazu pred sebou uvidela čierne auto. Ona ešte brzdila a snažila sa stočiť volantom doľava, presne si nepamätá, či dostala šmyk, ale došlo k zrážke. K zrážke došlo v ľavom jazdnom pruhu tesne pred vjazdom do firmy Beky. Po náraze vystrelili jej predné airbagy, v aute bol dym. Hneď sa pýtala kolegýň, či sú v poriadku, povedali jej, že áno a potom postupne vyšli z auta. Ona si ale opäť potom musela sadnúť do auta, nakoľko sa jej zakrútila hlava. Vodička z druhého auta ako vyšla spoza auta a ostala pri aute, sa ich pýtala, či sú v poriadku. Povedala jej, že áno a ešte sa jej pýtala, že čo robila. Ona jej na to mala povedať, že sa otáčala. Následne prišla na miesto RZP, zobrali ich na ošetrovanie. Ona bola po ošetrovaní ihneď prepustená, nakoľko k fyzickému zraneniu jej osoby nedošlo, nebola obmedzená v obvyklom spôsobe života a nebola ani vypísaná ako práceneschopná. Chodila riadne do práce.

Povereným príslušníkom bol vypočutý splnomocnený zástupca poškodenej Sociálnej poisťovne XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že pri dopravnej nehode ku ktorej došlo dňa 15.01.2019 na ulici Stakčínskej v Snine došlo k zraneniam pani XXXXX. Sociálnej poisťovni vznikla škoda a to vyplatením nemocenských dávok pani XXXXX za obdobie jej práceneschopnosti od 15.01.2019 -17.02.2019, kde sociálna poisťovňa jej za obdobie do 25.1.2019 do 17.02.2019 vyplatila dávky nemocenského v sume 223.,90 Eur. Pri uvedenej udalosti došlo aj k zraneniam ich poistenca- a to pani XXXXX, kedy jej sociálna poisťovňa za obdobie jej práceneschopnosti a teda v období od 25.01.2019 do 25.02.2019 vyplatila dávky v nezamestnanosti vo výške 293,90 Eur.

Do konania bol pribratý znalec - XXXXX za účelom podania znaleckého posudku. Jeho úlohou bolo na základe dokumentáci udalosti popísať nehodový dej, techniku jazdy oboch vodičiek a uviesť technické príčiny vzniku dopravnej nehody a vyjadriť sa k možnosti zabránenia dopravnej nehode. Zo záverov znaleckého posudku č. 15/2021 vyplýva, že je technicky preukázateľné tvrdenie, že vodička vozidla zn. Mercedes Benz ML mala vytvorené podmienky pre rozpoznanie ešte pred rozjazdom, že k zadnej časti ňou riadeného vozidla sa blíži vozidlo a zrážke mohla zabrániť tým, že by ostala stáť pri pravom okraji cesty do doby, že ju obide zo zadu prichádzajúce vozidlo, čím by došlo k splneniu časovej podmienky zabránenia zrážke. Daná vodička mohla zabrániť zrážke aj opätovnou kontrolou situácie za vozidlom v čase keď sa pohybovala ešte v pravom jazdnom pruhu. Je technicky preukázateľné tvrdenie, že v čase 2,9 sekundy pred zrážkou vozidlo Škoda Fábria sa už zreteľne nachádzalo v ľavom jazdnom pruhu a to zmenou smeru jazdy vpravo súbežne so zastavením vozidla, čím by došlo k splneniu podmienky časového zabránenia zrážke.

Pri technickom posudzovaní deja je preukázateľné tvrdenie, že vodička osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia ev.č. XXXXX, na otáčajúce sa vozidlo zn. Mercedes Benz ML zareagovala včas aj napriek tejto reakcii, nárazu do ľavého boku otáčajúceho sa vozidla nepodarilo sa jej zabrániť. Táto vodička ale zrážke mohla zabrániť rovnakou reakciou ako v čase vzniku nehody v súbehu s jazdou nižšou rýchlosťou a to maximálne 47 km/h. Z tejto rýchlosti jazdy vozidlo Škoda Fabia za rovnakých podmienok ako v čase vzniku dopravnej nehody bolo schopné zastaviť - splnená podmienka priestorového zabránenia zrážke. Zároveň znalec poukazuje na to, že k dopravnej nehode došlo na štátnej ceste I. triedy, v úseku s maximálne povolenou rýchlosťou jazdy 70 km/ h a vzhľadom na technické parametre cesty ale aj konštrukčné vlastnosti ňou riadeného vozidla, pri technickom posudzovaní deja, jazdu daným vozidlom rýchlosťou 47 km/h je prípustné označiť ako nedôvodné obmedzovanie plynulosti cestnej premávky.

Znalec v závere znaleckého posudku konštatuje, že po zohľadnení dostupných podkladov získaných obhliadkou miesta dopravnej nehody je odôvodnené za technickú príčinu zrážky vozidiel označiť nesprávnu techniku jazdy vodičky vozidla zn. Mercedes Benz ML - XXXXX počas jej otáčania na ceste I/74. Táto vodička počas otáčania sa s vozidlom na ceste vytvorila nebezpečnú rpekážku zozadu prichádzajúcej vodičke s vozidlom zn. Škoda Fabia, prekážku ktorú táto vodička nebola schopná zastaviť ani včasnou reakciou z rýchlosti, ktorou jazdila, z rýchlosti, ktorú možno odôvodnene označiť ako rýchlosť technicky primeranú. Vodička XXXXX svojou technikou jazdy vodičku vozidla Škoda Fabia, XXXXX, obmedzila.

Súčasťou spisu je zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody,

fotodokumentácia z dopravnej nehody ako aj zápisy o vykonaných dychových skúškach s negatívnym výsledkom.

Rovnako tak je súčasťou spisu aj odborné vyjadrenie č. 13/2019 vypracované znalcom XXXXX (znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia). Zo záverov tohto odborného vyjadrenia vyplýva, že pri dopravnej nehode dňa 15.01.2019 utrpela poškodená XXXXX pohmoždenie palca pravej ruky ľahkého stupňa a pohmoždenie predkolenia vpravo ťažkého stupňa, pričom sa jedná o pohmoždenie proximálnej časti prednej plochy predkolenia vpravo ťažkého stupňa s nekrózou kože nad drsnatinou píšľaly a veľkým hematómom s koagulami (krvné zrazeniny) v podkoží. Poškodená XXXXX XXXXX sa na následky poranenia liečila 42 dní. Na základe posúdenia charakteru poranenia poškodenej ako aj s prihliadnutím na priebeh jej liečenia je možno zo súdnoznaleckého hľadiska konštatovať, že adekvátnou dobou liečenia pri dodržaní odborných zásad liečenia je čas asi 4 týždne- t.j. 28 dní. Počas priznanej doby liečenia t.j. počas asi 28 dní mohla byť poškodená obmedzená v obvyklom spôsobe života.

Pri dopravnej nehode utrpela zranenia aj XXXXX a to pohmoždenie čela ľahkého stupňa- Na základe posúdenia charakteru poranenia poškodenej, ako aj s prihliadnutím na priebeh jej liečenia je možno zo súdnoznaleckého hľadiska konštatovať, že adekvátnou dobou liečenia mohol byť čas 6 dní. Počas priznanej doby liečenia, t.j. počas 6 dní mohla byť poškodená obmedzená v obvyklom spôsobe života.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené vyčíslenia liečebných nákladov - zdravotnej poisťovne Dôvera, ktorej poistenkyňou je XXXXX. Z vyjadrenia poisťovne vyplýva, že zdravotnícke zariadenie poisťovní k úrazu pani XXXXX zo dňa 15.01.2019 faktúrovalo náklady v sume 740,89 Eur za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Poisťovňa sa pripojila k trestnému stíhaniu a uplatnila si nárok na náhradu škody.

Z vyjadrenia Všeobecnej zdravotnej poisťovne, v ktorej je poistená XXXXX vyplýva, že poisťovňa uhradila poistencovi zdravotnú starostlivosť v sume 104,51 Eur. Dňa 03.05.2021 došlo zo strany Kooperativa poisťovňa a.s. z povinného zmluvného poistenia k úhrade predmetných výčíslených nákladov v plnej výške. V nadväznosti na uvedené škodu nepožadujú.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu, ktoré preukazujú spáchanie skutku sú záznam z dopravnej nehody, zápisnica z miesta dopravnej nehody, plán miesta dopravnej nehody a vyhotovená fotodokumentácia. Súčasťou spisu sú zápis o dychovej skúške oboch vodičiek - s negatívnym výsledkom.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona.

Podľa § 123 odsek 2 Trestného zákona sa ublížením na zdraví na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Za ublíženie na zdraví sa považuje porucha zdravia poškodeného, ktorá mu

sťažuje obvyklý spôsob života alebo výkon obvyklej činnosti po dobu okolo 7 dní.

S poukazom na vykonané dokazovanie v skrátenej vyšetrovanej veci mám za to, že bolo preukázané, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu a že ho spáchala obvinená.

Bolo preukázané, že obvinená XXXXX z nedbanlivosti ublížila na zdraví poškodenej XXXXX tým, že porušila dôležitú povinnosť, ktorá jej vyplýva zo zákona pri riadení motorového vozidla. Pri predmetnej dopravnej nehode došlo aj k ublíženiu na zdraví XXXXX, avšak berúc do úvahy dobu liečenia počas ktorej bola obmedzená v obvyklom spôsobe života, nemožno toto zranenie subsumovať pod právnu kvalifikáciu prečinu podľa § 158 Trestného zákona.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného zákona v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodenej rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Trestný zákon za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok.

Obvinená sa k spáchaniu skutku, ktorý je jej kladený vinný od začiatku konania doznávala. Počas mediácie na Okresnom súde Humenné vyjadrila súhlas a mediáciou a výslovne vyhlásila, že skutok, ktorý je jej kladený za vinný spáchala, pričom uvedené vyhlásenie vykonala slobodne, vážne a určito.

Na schválenie zmieru dala súhlas.

Na mediačnom konaní poškodenej XXXXX vyhlásila, že škoda, ktorá jej vznikla spáchaným prečinom jej bola v plnom rozsahu uhradená. Vyjadrila súhlas so schválením zmieru medzi ňou a obvinenou.

Poškodenej XXXXX taktiež vyhlásila, že jej bola spôsobená škoda v plnom rozsahu uhradená. Vyjadrila súhlas so schválením zmieru s obvinenou.

V rámci mediačného konania bola oslovená Sociálna poisťovňa, ktorá vyhlásila, že jej v danom prípade vznikla škoda vo výške 517,80 Eur. Obvinená však urobila opatrenia smerujúce k náhrade škody, keď nahlásila poistnú udalosť poisťovateľovi Kooperativa poisťovňa, a.s. - dňa 28.1.2019.

Dôvera - zdravotná poisťovňa a.s. písomne vyhlásila, že jej vznikla škoda vo výške 740,89 Eur. Obvinená urobila opatrenia smerujúce k náhrade škody - nahlásila

poistnú udalosť poisťovateľovi Kooperativa poisťovňa -a to dňa 28.01.2019.

Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., krajská pobočka Prešov písomne vyhlásila, že jej vznikla škoda vo výške 137,08 Eur, ktorá jej bola dňa 03.05.2021 uhradená v plnej výške zo strany komerčnej poisťovne Kooperativa s.s.

Obvinená XXXXX na účet Krajskej prokuratúry Prešov zložila dňa 17.12.2020 peňažnú sumu vo výške 130,- Eur určenú Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Pri určení tejto sumy sa prihliadalo na to, že táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného prečinu.

Obvinená XXXXX doposiaľ nebola súdne trestaná. V evidenčnej karte nemá obvinená záznam o spáchaní priestupku. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky obvinená nemá žiaden záznam.

Z miesta trvalého bydliska je obvinená hodnotená všeobecne. Mesto neeviduje záznam o tom, že by bola riešená mestskou políciou v priestupkovom konaní pre spáchanie priestupku .

Obvinená XXXXX je rozvedená a má dve deti. Je zamestnaná v oblasti drevovýroby. Jej mesačný príjem je vo výške minimálnej mzdy. Nie je vlastníkom žiadneho nehnuteľného ani hnutelného majetku. Vzhľadom k uvedenému bola stanovená v danom prípade primerane stanovená suma adresovaná ministerstvu a určená na pomoc obetiam trestných činov.

Vzhľadom na povahu a závažnosti spáchaného skutku, mieru, ktorou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci, pričom vzhľadom na osobu obvinenej a jej osobné a majetkové pomery mám za to, že uloženie trestu zákazu činnosti obvinenej nie je potrebné.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová  
prokurátorka