



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: 1 Pv 136/20/7702-7  
EEČ: 2-55-185-2020

Humenné 10.06.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. 21.12.1990 a XXXXX, nar. 10.2.1994 napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu detí vyplýva priamo zo zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu Humenné č. 6C 2617/32 zo dňa 17.5.2000, právoplatným dňa 26.5.2000, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX sumou 8,29 Eur (250,- SK) a mal. XXXXX sumou 8,29 Eur (250,- SK) mesačne vždy do 1. dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, odo dňa 1.7.2010 si túto povinnosť úmyselne vôbec neplnil, čím spôsobil za obdobie od 1.7.2010 do 23.01.2012 dlh na výživnom na mal. syna XXXXX vo výške 140,93 Eur a za obdobie od 1.7.2010 do 27.8.2014 dlh na výživnom na mal. syna Martina vo výške 414,5 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície ČVS: ORP- 317/1-VYS-HE-2014 zo dňa 8.8.2014 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX (XXXXX) za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v mesiaci jún roku 2015 si zmenil priezvisko z XXXXX na XXXXX pričom ide o priezvisko jeho súčasne manželky. Ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu uviedol, že v roku 1990 sa oženil s XXXXX a v priebehu manželstva sa im narodili dvaja synovia XXXXX, nar. 21.12.1990 a XXXXX, nar. 10.02.1994. V roku 2000 sa rozviedli, pričom rozsudkom OS v Humennom boli synovia zverený do opatery matky. Čo sa týka výživného, tak na základe rozsudku OS Humennom č. 6C 2617/99-32 zo dňa 17.05.2000, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.05.2000 bol zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX sumou 8,29,-6 /250,- Sk/ a mal. XXXXX sumou 8,29,-6 /250,- Sk/ mesačne vždy do 1. dňa v mesiaci k rukám matky. K veci uvádza, že naposledy bol kvôli výživnému na polícii v roku 2009, kedy aj vyplatil dlžné výživné a trestné stíhanie proti nemu bolo zastavené. Vtedy mal problémy s firmou, keďže začínal podnikáť. Potom znova prestal platiť výživné niekedy v roku 2010 a to z toho dôvodu, že v tom roku písal manželke list, aby zaslala potvrdenie, či sú ešte chlapi školopovinný. Vzhľadom k tomu, že mu neodpovedala, tak prestal ďalej platiť výživné, pretože XXXXX bol plnoletý. Aj keď XXXXX nebol plnoletý, tak to bral tak, že XXXXX preplatil o dva roky, keďže už mal vtedy 20 rokov. Potvrdenie o liste, ktorým manželku žiadal o zaslanie potvrdení už nemá. Sťahoval sa a to stratil. Ďalej uviedol, že v roku 2010 podnikal, ale koncom roka ochorel. Je HIV pozitívny, má AIDS. Vlastne už asi 13 rokov, ale choroba prepukla pred tromi rokmi. Skončil v nemocnici, kde bol hospitalizovaný tri mesiace. Potom sa ďalšie dva roky dával dokopy. Od augusta 2013 je zamestnaný v spoločnosti Europersonál XXXXX, kde je operátor logistiky. Teraz si z dôvodu nemoci vybavuje invalidný dôchodok. Od 23.07.2015 je znova ženatý.

Bola vypočutá svedkyňa poškodená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že zotrváva na svojej predošlej výpovedi. V minulosti asi v roku 1990 sa vydala za XXXXX, nar. XXXXX, pričom v priebehu manželstva sa im narodili dvaja synovia a to XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX V roku 2000 sa rozviedli, pričom rozsudkom OS v Humennom boli obaja synovia zverený do jej opatery. Čo sa týka výživného, tak na základe rozsudku OS v Humennom č. 6C 2617/99-32 zo dňa 17.05.2000, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.05.2000 bol bývalý manžel XXXXX zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX sumou 8,29,-€ /250,- Sk/ a mal. XXXXX sumou 8,29,-€ /250,- Sk/ mesačne vždy do 1. dňa v mesiaci k jej rukám. K plneniu vyživovacej povinnosti uviedla, že od 01.07.2010 bývalý manžel neplatí vôbec výživné a to až do dňa výsluchu. Na syna XXXXX si uplatňuje výživné do mesiaca december 2011, kedy sa zamestnal a od tohto dátumu je sám zárobkovo činný. Syn XXXXX je od 02.09.2014 zamestnaný v spol. META AB s.r.o. Humenné. Do 31.08.2014 bol študentom strednej školy v Humennom. Čo sa týka výšky dlhu na výživnom, uvádza, že bývalý manžel neplatil výživné od 01.07.2010 na syna Tomáša do 01.12.2011 a na syna XXXXX do 01.09.2014. Od týchto dátumov sú synovia samostatne zárobkovo činný. K výške dlhu na výživnom uvádza, že to predstavuje sumu 553,43,-€ a to do 31.08.2014. Obaja synovia pracujú v Českej republike a doma sa nezdržujú.

Dňa 25.1.2016 sa na odbor kriminálnej polície opätovne dostavila XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že jej syna sú toho času v Nemecku, kde odišli za prácou. Nevie kedy sa vrátia domov. Ďalej uviedla, že dňa 20.1.2016 jej došla poštová poukážka na sumu 555,43 Eur a to za výživné od XXXXX, nar. Nagyho, čím došlo k vyplateniu dlžného výživného za obdobie od 1.7.2010 do augusta 2014.

Súčasne vyšetrovateľovi predložila poštovú poukážku, ktorá potvrdzuje jej tvrdenia.

Do spisu boli zabezpečené správy o obvinenom z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a Sociálnej poisťovne. Súčasťou spisu je aj rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 6C 2617/99 zo dňa 17.5.2000, ktorý určil vyživovaciu povinnosť otca XXXXX, XXXXX voči mal. synom.

Následne bolo prokurátorkou dňa 2.3.2016 rozhodnuté o zastavení trestného stíhania. Uznesenie však bolo rozhodnutím Generálneho prokurátora SR zrušené a vo veci bolo potrebné znova konať a rozhodnúť.

V ďalšom konaní bol vo veci vypočutý svedok poškodený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že si je vedomý otcovej vyživovacej povinnosti voči nemu s tým, že peniaze mal otec platiť matke. Od strednej školy bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a potom sa zamestnal v spoločnosti Meta AB s.r.o. v Českej republike. Tam pracuje už asi desať rokov. Dodal, že otcovým neplatením výživného mu nevznikla žiadna škoda a nepripája sa k trestnému stíhaniu ako poškodený s nárokom na náhradu škody.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že vie o vyživovacej povinnosti otca voči nemu, ale všetko to riešila ich matka. Jej mal otec platiť peniaze, ona sa o to starala. Od ukončenia strednej školy nastúpil do zamestnania vo firme Meta AB s.r.o.. Nechce si uplatniť nárok na náhradu škody, nie je si vedomý toto, že by mu škoda vznikla a nechce sa pripojiť k trestnému stíhaniu ako poškodený.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená správa Sociálnej poisťovne, z ktorej vyplýva, že XXXXX bol od 3.1.2011 do 1.2.2011 zamestnaný v spoločnosti ID Marketing sSlovensko s.r.o., od 20.7.2011 do 31.8.2011 zamestnaný v spoločnosti RK Staving s.r.o a následne od 23.1.2012 v spoločnosti Meta AB s.r.o.

Okresnej prokuratúre bol po vykonaní vyššie uvedených úkonov podaný návrh na zastavenie trestného stíhania. Prokurátorka vec v zmysle ustanovenia § 230 odsek 2 písmeno d) Trestného poriadku vrátila na doplnenie skráteného vyšetrovania. V opatrení prokurátorka poukázala na nedostatočné výsluchy poškodených Tomáša a XXXXX.

Dňa 14.2.2020 bol opätovne vypočutý XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že s otcom žil v spoločnej domácnosti, asi do jeho siedmich rokov. Potom ich otec opustil. Čo sa týka výživného, uvedené veci s otcom riešila ich matka. Nevie koľko mal platiť jeho otec, ani kedy a v podstate nevie aký je dlh na výživnom. Svojho otca nevidel asi od siedmich rokov, nemá na neho žiaden kontakt. Strednú školu ukončil v roku 2008 a potom bol asi jeden rok na úrade práce a hľadal si zamestnanie. Potvrdenie o ukončení štúdia otcovi neposlal, nakoľko neboli

v žiadnom kontakte. Počas toho ako bol evidovaný na úrade práce, poberal dávku v hmotnej núdzi. V roku 2009 sa presťahoval do Prahy a našiel si tam zamestnanie. Už asi 11 rokov pracuje vo filmových ateliéroch Barandow v Českej republike. O tom, že je zamestnaný, svojho otca nevyrozumel. O tom, že otec dlh na výživnom vyroval vie od jeho matky.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že všetky veci okolo výživného jeho otca riešila jeho matka XXXXX. Vie, že otec mal platiť výživné, ale nevie žiadne podrobnosti o tejto veci. Matka mu povedala, že otec dlh na výživnom vyplatil. Má vedomosť, že otec mu od roku 2009 do roku 2014 hradil všetky výdavky na strednej škole, ktorú navštevoval. Uviedol, že otcovi doklad o skončení štúdia neposlal, nakoľko už 20 rokov nemá žiadne vedomosti o otcovi, pričom ho to ani nezaujímá. Od mesiaca jún 2014 doposiaľ je zamestnaný, pričom vystriedal veľa zamestnaní, má veľa pracovných zmlúv, ktoré nie je schopný doložiť.

Opätovne bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že v Českej republike sa zdržiava asi 13 rokov. Vyživovaciu povinnosť voči synom si plnil, pričom peniaze posielal štvrťročne, peniaze vozil vždy osobne na Slovensko, kde peniaze vložil na poštu, pričom doklady odovzdal na polícii. Pracoval 1,5 roka vo firme Mikyska v ČR, kde mesačne zarobil 12.000,-Kč, potom si našiel lepšiu prácu vo firme Svoboda Transport v ČR, kde pracoval asi 3 mesiace, pričom nedostal zaplatené všetky peniaze, spolu asi 10.000,-Kč. Potom asi od roku 2006 do roku 2009 podnikal v autodoprave, pričom mesačne zarobil asi 25.000,-Kč. Potom ochorel a dva roky nebol schopný pracovať. Potom cez agentúru pracoval v ďalšej firme, kde mesačne zarobil okolo 7.000,-Kč. Potom pracoval vo firme FUTABA, ČR, kde mesačne zarobil 15.000,-Kč. Následne pracoval na České pošte, kde mesačne zarobil 14.000,-Kč. Poslednýkrát bol zamestnaný vo firme Bosch Diesel v ČR, kde mesačne zarobil 20.000,-Kč. Potom pre zlý zdravotný stav išiel do invalidného dôchodku. Zo Slovenska poberá dávky v sume 180,-€, a z Českej republiky poberá 4.526,-Kč a 550,-Kč na mobilitu zo sociálky. Uviedol, že mal aj pôžičky a exekúcie, pričom mesačne splácal sumu 3.500,-Kč. V súčasnej dobe vlastní osobné motorové vozidlo zn. Lancia Lybra, pričom iný hnutelný alebo nehnuteľný majetok nemá. Asi 12 rokov žije so svojou terajšou manželkou. Uviedol, že okrem Tomáša a XXXXX už nemá žiadne iné deti. So svojimi deťmi sa nestýka dlhodobo, pričom posledných dvadsať rokov im neposielal darčeky a ani ich nijako nekontaktoval. Uviedol, že on vedel, kde bývajú jeho deti a teda vedel, že kde má posielat peniaze na výživné. Uviedol, že v súčasnej dobe už nedlhuje žiadne výživné svojim dvom deťom, nakoľko dlžné výživné už zaplatil šekom zo Slovenska, ale doklad už nemá, ale odovzdal ho polícii na Slovensku.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené potvrdenia o ukončení štúdia XXXXX a XXXXX. Boli zabezpečené správy zo sociálnej poisťovne a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a to k osobám XXXXX, XXXXX a XXXXX ako aj pracovné zmluvy týchto osôb, ktoré potvrdzujú ich tvrdenia.

Prečinu zanedbania povinnej podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat iného

a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané spáchanie skutku obvineným tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Zo znenia skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy vyplýva, že objektom je v danom prípade nárok na výživu vyplývajúci zo Zákona o rodine. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností a schopností.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo ustálené obdobie ukončenia vyživovacej povinnosti, a to u syna XXXXX ku dňu 23.1.2012, kedy sa zamestnal a rovnako tak u syna 27.8.2014 kedy sa zamestnal.

Obaja poškodení vo svojich výpovediach uviedli, že s otcom nie sú a neboli v žiadnom kontakte od jeho odchodu, pričom ho nekontaktovali a nežiadala od neho finančnú či inú pomoc. O splatení výživného vedia od ich matky. V tejto súvislosti poukazujem aj na výpoveď poškodenej XXXXX, ktorá potvrdila že peniaze od obvineného jej boli doručené, informovala o tom synov a uviedla, že neplatenie výživného obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky na jej synov.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, predovšetkým na to, že obvinený dodatočne splnil svoju povinnosť platiť výživné a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, je potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, lebo trestnosť činu zanikla.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová  
prokurátorka