



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 409/22/7702-10
EEČ: 2-55-185-2022

Humenné 24.10.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

po dobu najmenej od 04.10.2021 do dňa 04.04.2022 uskutočňovala neoprávnený odber elektriny na odbernom mieste v byte č. 1 obytného domu na ul. Zámočnickej č. 942/29 v Medzilaborciach preto, že ako odberateľka elektriny mala priamo z elektromerového rozvádzača vodičom CY 4mm napojenú elektroinštaláciu v jej byte, kde takto odoberaná elektrická energia nebola meraná a ani fakturovaná, nakoľko v hlavnej rozvodnej skrini sa elektromer na meranie elektrickej energie nenachádzal a pre uvedené odberné miesto nebola obnovená zmluva o dodávke elektrickej energie, čím takýmto konaním XXXXX uskutočňovala neoprávnený odber elektriny, ktorým pre poškodenú spoločnosť Východoslovenskú distribučnú, a.s., ul. XXXXX 31, XXXXX, IČO: XXXXX, DIČ: 2022082997 spôsobila škodu v celkovej výške 70,62,- EUR

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX ČVS: ORP- 284/ML-HE-2022 zo dňa 02. júna 2022 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX zmysle ustanovenia § 206 ods. 1) Trestného poriadku pre prečin krádež podľa § 212 odsek 1 písm. f) Trestného zákona, ktorý mala spáchať tak, že

po dobu najmenej od 04.10.2021 do dňa 04.04.2022 uskutočňovala neoprávnený odber elektriny na odbernom mieste v byte č. 1 obytného domu na ul. Zámočnickej č. 942/29 v Medzilaborciach preto, že ako odberateľka elektriny mala priamo z elektromerového rozvádzača vodičom CY 4mm napojenú elektroinštaláciu v jej byte, kde takto odoberaná elektrická energia nebola meraná a ani fakturovaná, nakoľko v hlavnej rozvodnej skrini sa elektromer na meranie elektrickej energie nenachádzal a pre uvedené odberné miesto nebola obnovená zmluva o dodávke elektrickej energie, čím takýmto konaním XXXXX uskutočňovala neoprávnený odber elektriny, ktorým pre poškodenú spoločnosť Východoslovenskú distribučnú, a.s., ul. XXXXX 31, XXXXX, IČO: XXXXX, DIČ: 2022082997 spôsobila škodu v celkovej výške 70,62,- EUR

V uvedenej trestnej veci vedenej na Okresnej prokuratúre Humenné pod sp. zn. číslo Pv 409/22/7702 bol po ukončení vyšetrovania predložený spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby na obvinenú XXXXX.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistil, že obvinená sa k jej za vinu kladenej trestnej činnosti v plnom rozsahu priznala a popísala skutkové a právne okolnosti, ktoré jej protiprávne konanie motivovali a sprevádzali.

O dôvodnosti trestného stíhania obvinenej svedčia, okrem vlastného priznania a výsluchu poškodenej strany, či svedka i ostatné listinné dôkazy, ktoré sú obsahom vyšetrovacieho spisu.

Obvinená je slobodná matka 5-ich detí, z ktorých sú už štyri plnoleté. Je nezamestnaná a evidovaná ÚPSVaR XXXXX ako uchádzačka o zamestnanie. Jej mesačným príjmom je dávka v hmotnej núdzi vo výške 240,-€, ktorá je viazaná na odpracovania aktivačných prác v meste XXXXX. Nie je vlastníkom žiadneho hnuteľného, či nehnuteľného majetku. Dotknutý byt č. 1 na ul. Zámočnickej č. 942/29 v Medzilaborciach užíva na podklade nájomnej zmluvy medzi mestom XXXXX s jej druhom XXXXX zo dňa 17.12.2002. Spolu s druhom XXXXX tento byt užívajú už dlhodobo, spolu vychovali deti a keďže tam spolu bývajú už roky a podieľa sa na úhrade nákladov spojených s užívaním bytu tento považuje aj za svoj. Jej druh XXXXX je aktuálne hospitalizovaný v nemocnici ako ležiaci pacient, nakoľko mal zástavu srdca a stratil pamäť. O byt a rodinu sa tak stará v poslednom období sama. K jej za vinu kladenej trestnej činnosti sa v plnom rozsahu priznala a svoje konanie oľutovala.

V ústrednej evidencii priestupkov nemá obv. XXXXX žiaden záznam o postihnutí za priestupok. V odpise registra trestov má jeden záznam z roku 2010 s tým, že sa na ňu hľadá, akoby nebola odsúdená. V mieste bydliska je obvinená hodnotená tak, že žije v 2-izbovom byte so svojím druhom a deťmi v priemerných rodinných a majetkových pomeroch. U spoluobčanov má dobrý stupeň dôvery a na verejnosti sa správa nekonfliktne a slušne. Pravidelne sa zapája do verejnoprospešných prác. Alkoholické nápoje nepožíva.

Podľa § 212 ods. 1 písm. f.) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta, alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b)

nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c)

vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Preskúmaním kompletného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že v uvedenom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky pre postup prokurátora podľa § 216 ods. 1 písm. a) b), c) Tr. poriadku na podmienene zastavenie trestného stíhania.

Obvinená je stíhaná pre prečin na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody až na tri roky, teda je naplnená podmienka uvedená v 1. vete ods. 1 ustanovenia § 216 Tr. poriadku, že v prípade podmienene zastavenia trestného stíhania musí ísť o konanie o prečine, na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov.

Obvinená preukázateľne v rámci prípravného konania vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná a nie sú žiadne odôvodnené pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Svojím konaním obvinená spôsobila škodu vo výške podľa výpočtu poškodenej strany 546,83,-€, ktorá však bola objektivizovaná odborným vyjadrením č. 22/2022 XXXXX za obdobie od 04.10.2021 do 04.04.2021 na sumu vo výške 70,62,-€.

V rámci mediačného konania obvinená uznala svoj dlh voči poškodenej strane s tým, že tento bude postupne splácať v 24-och mesačných splátkach vo výške po 20,-€ a 25-ej splátke vo výške 26,83,-€. Súčasťou spisového materiálu ja aj dohoda o uznaní dlhu a náhrade škody č. 8100002487 medzi poškodenou stranou a obvinenou. Doposiaľ obvinená preukázateľne poškodenej strane uhradila na účet určený poškodenou stranou časť škody vo výške 40,-€. S takýmto postupom

a náhradou spôsobenej škody poškodená strana prejavila súhlas s vyhlásením, že úhradou, resp. splnením podmienok vyššie uvedenej dohody o náhrade škody sú nároky poškodenej strany plne uspokojené, pretože omeškaním čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh v celosti.

Obvinená, ako aj poškodená strana s týmto spôsobom skončenia veci v prípravnom konaní vyslovila súhlas, preto vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, vzhľadom na osobu obvinenej, s prihliadnutím na jej doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce. V rámci mediačného konania obvinená vyhlásila, že by rada splnila podmienky na konanie a schválenie zmiernosti, no jej osobné a majetkové pomery jej nedovoľujú nahradiť spôsobenú škodu a sumu určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov.

Z vyššie uvedených dôvodov s poukazom na ustanovenia citovaných právnych predpisov som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci, zákonný a správny, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Skúšobnú dobu obv. XXXXX pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania určujem v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, pričom táto začína plynúť dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia. Pri určovaní doby trvania skúšobnej doby som vychádzal nielen z osoby samotnej obvinenej a jej doterajšieho života, no pozornosť som venoval i okolnostiam prípadu, ktoré svedčia o celkovej závažnosti obvinenou spáchaného prečinu. V neposlednom rade som zohľadnil aj fakt, že obvinená s políciou od prvého momentu spolupracovala, k jej za vinu kladenému konaniu sa od prvého momentu priznala a trestnou činnosťou spôsobenú škodu postupne spláca poškodenej strane.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku však obvinenú dôrazne upozorňujem, že ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinený v skúšobnej dobe osvedčil. Inak a to aj počas skúšobnej doby rozhodne, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Právoplatnosťou uznesenia o osvedčení sa obvineného, po uplynutí stanovenej skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Hodovanec
p r o k u r á t o r