



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 295/22/7702-21
EEČ: 2-55-193-2022

Humenné 10.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Poškodený ml. XXXXX si prostredníctvom svojho otca uplatnil nárok na náhradu škody - bolestného vo výške 1.133,- Eur.

Poškodený ml. XXXXX prostredníctvom svojho zákonného zástupcu XXXXX a obvinený ml. XXXXX sa dohodli na vyporiadaní nároku na náhradu škody tak, že sumu 500,- Eur uhradí obvinený ml. do 25.09.2022 a mesačne vždy do 25. dňa v príslušnom mesiaci s účinnosťou od októbra 2022 do úplného vyrovnania poukáže na účet poškodeného sumu 100,- Eur.

Suma 500,- Eur bola poškodenému zaslaná.

Iné nároky si poškodený voči obvinenému neuplatnil.

Obvinený ml. zložil na účet Okresnej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške 90,- € určenú Ministerstvu spravodlivosti na ochranu a podporu obetí trestných činov. a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-159/HE-HE-2022

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.03.2022 v čase o 21:45 h v podniku Dancing XXXXX - Peklo, Námestie slobody v Humennom fyzicky napadol ml. XXXXX tak, že k nemu pristúpil vtedy keď sedel a zovretou pravou rukou ho najprv udrel do oblasti hlavy a následne ho opakovane udieral oboma rukami po hlave a do oblasti tváre a ľavého oka, čím takto svojim konaním obvinený ml. spôsobil poškodenému ml. XXXXX zranenia - zlomeninu spodiny očnénice vľavo, pohmoždenie okolia ľavého oka, pohmoždenie čela vľavo a pomliaždenie záhlavia vpravo, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie a liečenie so sťažením poškodeného v obvyklom spôsobe života po dobu 21 dní.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, sp. zn. ORP-159/HE-HE-2022 zo dňa 25.04.2022 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spáchaný v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona.

Obvinený ml. XXXXX sa k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu doznať. Vo svojej výpovedi uviedol, že sa k skutku v celom rozsahu doznáva, svoje konanie ľutuje, avšak ďalej k veci už nechce vypovedať.

Maloletý poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v piatok večer, presný dátum si nepamätá, išli večer do baru. Hneď zaregistroval obvineného ml, pričom asi keď tam boli hodinu k nemu prišiel spredu a udrel do oblasti oka. Následne sa on akoby zvalil na gauč, aby ho obvinený ml. nebil do hlavy a následne

obvinený ml. od neho odišiel. On išiel domov. Pri skutku bol aj jeho kamarát XXXXX. Obvinený ml. ho mal niekoľkokrát udrieť do oblasti tváre a to rukou zovretou v päšť. V Minulosti nikdy nemal nejaké nehody s obvineným XXXXX.

Zákonný zástupca maloletého poškodeného - svedok poškodený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že o skutku sa dozvedel od syna na druhý deň . Mal opuchnuté oko, pričom hneď išli do Humenného na ošetrovanie. Syn uviedol, že k napadnutiu došlo bezdôvodne.

Bola vypočutá XXXXX, splnomocnená zástupkyňa Všeobecnej zdravotnej poisťovne a.s., ktorá uviedla, že poisťovni vznikla škoda spočívajúca vo vynaložených nákladoch za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi ml. XXXXX vo výške 154,59 Eur, pričom táto suma je konečná a túto si uplatňujú v tomto konaní.

Ku skutku bola vypočutá svedkyňa mal. XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že v jeden piatkový večer bola s partiou kamarátov v XXXXX. Rozprávala sa s XXXXX, ktorý ju ťahal na bok a pýtal od nej fotky. Ona však odišla po kamaráta XXXXX, ktorý prišiel vlakom a povedala mu, že čo sa stalo. On prišiel za Vilom do baru kde sa ho opýtal od koho pýta fotky. Ten sa zasmial, na čo reagoval XXXXX tak, že ho začal biť. Vilo si chránil tvár, zvalil sa do boxu a vie, že XXXXX do neho ešte kopol.

Svedok mal. Ján baulovič vo svojej výpovedi uviedol, že si pamätá, že to bolo niekedy v marci keď boli vonku v bare Peklo v Humennom. Bol tam aj s XXXXX, avšak sedel tak, že ho nevidel, len ho na to upozornil jeden kamaárt, že čo sa robí. Keď sa obzrel videl ako XXXXX "machá" rukami, pričom nevidel, či ho bije. Videl, že XXXXX je pobitý, ale keď sa ho opýtal, čo sa deje, tak mu na to Vilo povedal, aby to neriešil a išiel domov.

Zákonná zástupkyňa ml. obvineného XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s manželom a so svojimi dvoma synmi a bratovou dcérou, ktorú má v osobnej starostlivosti. S XXXXX nemala vážnejšie výchovné problémy, niekedy nešiel do školy, ale nič vážnejšie. Syn hrá futbal a chodí do posilovne. O skutku povedal otcovi. Za synom prišli do školy policajti, čo niesol veľmi zle a museli vyhľadať odbornú pomoc.

Bol zabezpečený znalecký posudok podaný znalcom XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia, por. č. 33/2022, z ktorého záverov vyplýva, že znaleckým skúmaním zistil, že poškodený ml. XXXXX utrpel tieto poranenia - zlomeninu spodnej očnice, pohmoždenie okolia ľavého oka, pohmoždenie čela a pohmoždenie záhlavia vpravo. Uvedené poranenia sú stredne ťažkého stupňa, s tým, že adekvátnou dobou liečenia je čas 21 dní, pričom počas tejto doby bol poškodený obmedzený v obvyklom spôsobe života.

Podľa § § 156 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

V zmysle § 123 odsek 1 Trestného zákona sa ujmou na zdraví rozumie akékoľvek poškodenie zdravia iného.

V zmysle § 123 odsek 2 Trestného zákona sa ublížením na zdraví rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadala lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Poukazujúc na výsledky vykonaného skráteného vyšetrovania mám za to, že bolo preukázané, že skutok, ktorý je obvinenému ml. XXXXX kladený za vinu sa stal, má znaky vyššie uvedených prečinov a že ho spáchal obvinený ml.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného zákona v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

Vyšetrovací spis bol za účelom ďalšieho konania odstúpený na mediálne konanie Okresnému súdu XXXXX.

Obvinený ml. XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, ktorý mu je kladený za vinu, pričom jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne, určito a zrozumiteľne.

Poškodený mal XXXXX si prostredníctvom svojo otca uplatnil nárok na náhradu škody voči obvinenému ml. a to vo výplatení bolestného na ktoré má podľa znaleckého posudku nárok a to vo výške - 1.133,- Eur. Poškodený a obvinený prostredníctvom svojich zástupcov uzatvorili dohodu o náhrade škody a to v tom znení, že obvinený ml. poukáže poškodenému sumu 1.1333,- eur do 25.09.2022 a mesačne mu bude poukazovať sumu 100,- Eur a to vždy do 25. dňa v mesiaci až do splatenia dlhu.

K trestnému stíhaniu sa pripojila aj Všeobecná zdravotná poisťovňa, ktorá si riadne uplatnila nárok na náhradu škody voči obvinenému ml. a to vo výške 154,59 Eur. Obvinený ml. ju prostredníctvom svojich rodičov uhradil dňa 26.08.2022.

Iné nároky čo sa týka náhrady škody neboli voči obvinenému ml. uplatnené.

Na okresnom súde bola následne spísaná dohoda o zmieri.

Obvinený ml. zložil na účet prokuratúry sumu určenú Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitných pomerov. Vzhľadom k osobe obvineného ml. a jeho pomerom bola výška tejto sumy určená vo výške 90,- Eur.

Obvinený ml. XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov má obvinený ml. záznamy, avšak o priestupkoch menej závažného charakteru a jeden priestupok spáchal na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne Zo strednej zdravotníckej školy je hodnotený so zameraním na výchovnovzdelávacie výsledky, kde je uvedené, že v odborných predmetoch má nedostatky. V kolektíve je obľúbený, so spolužiakmi nemá konflikty.

Správa úradu práce, sociálnych vecí a rodiny je zameraná na posúdenie rodinného prostredia, avšak poukazuje aj na pohovor, ktorý kurátorky vykonali s obvineným mladistvým. Z neho vyplýva, že obvinený svojej konanie ľutuje, pričom po incidente vyhľadal aj odbornú pomoc psychológa. Od toho času nechodí vonku a priateľkou sa stretávajú radšej doma.

Mám za to, že vzhľadom k povahe a závažnosti spáchaného činu, na mieru akou bol dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, je pre neho doterajšie konanie v tejto trestnej veci postačujúcim ponaučením.

Vzhľadom k uvedenému, berúc do úvahy splnenie podmienok uvedených v ustanovení § 220 Trestného poriadku, som rozhodla tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová
prokurátorka