



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: 1 Pv 172/17/7702-4  
EEČ: 2-55-201-2017

Humenné 12.10.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 744/30, 068 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. 11.01.2003 a mal. Manuela XXXXX nar. 08.09.2005 aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu detí vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 18 C 26/2007 zo dňa 19.04.2007 bol zaviazaný prispievať na výživu mal. Mária sumou 900,- Sk (29,87 €) a mal. Manuela sumou 750,- Sk (24,90 €) mesačne a rozsudkom toho istého súdu sp. zn. 10 P 33/2015 zo dňa 08.04.2016 bol zaviazaný prispievať na výživu mal. Marcela sumou 80,- € a na výživu mal. Manuela sumou 60,- €, v oboch prípadoch do rúk matke detí XXXXX, od mesiaca november 2016 až doposiaľ si v Medzilaborciach na území Slovenskej republiky a na iných miestach na území Českej republiky túto svoju povinnosť úmyselne neplnil aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu detí prispievať mohol a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom matke detí sumu najmenej 700,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v Medzilaborciach uznesením sp. zn. ORP-172/ML-HE-2017 zo dňa 29.03.2017 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák..

Obvinený XXXXX sa mal trestnej činnosti dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

Vo veci bol vypočutý obv. XXXXX, ktorý uviedol, že je rozvedený asi po dobu 10 rokov. Je si plne vedomý vyživovacej povinnosti na dve maloleté deti, ktoré žijú s matkou na Slovensku. Nazdáva sa, že výživné platí podľa toho ako môže, no matka detí mu robí naschvály. Peniaze posielala svojim rodičom a títo následne odovzdávajú finančné prostriedky matke detí. Má vedomosť aj o tom, že výživné bolo zvýšené tak, že na obe deti má toho času platiť po 140,- € mesačne. Uviedol, že pokiaľ je na území Slovenska so svojimi deťmi sa stretáva, nakupuje im aj hodnotné veci. S ich matkou však nie je v žiadnom kontakte, ani nechce byť. Taktiež uviedol, že postupne výživné vyrovnal tak, že podľa jeho názoru na výživnom nedlhuje žiadne finančné prostriedky.

Vo veci bola vypočutá matka detí XXXXX. Uviedla, že po rozvode manželstva boli obe maloleté deti zverené do jej výchovy a otec detí bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 900,- Sk a 750,-Sk. Bývalý manžel si však túto svoju povinnosť riadne neplnil, preto musela podať trestné oznámenie. Vzhľadom na to, že náklady na deti sa zvýšili, požiadala Okresný súd v Humennom o zvýšenie výživného. Výživné bolo zvýšené na Mária na sumu 80,- € a na Manuela na sumu 60,- €. Aj napriek tomu si však bývalý manžel túto svoju povinnosť riadne neplní. Dňa 15.12.2016 jej zaslal sumu 170,- € s tým, že sa jednalo o bežné výživné a 30,- € na zaostané výživné. Od tej doby jej nezaslal žiadne finančné prostriedky, pričom ku dňu výsluchu dňa 02.05.2017 dlhoval na výživnom sumu 700,- €. Uviedla aj to, že s ním nie je v žiadnom kontakte a nie je v kontakte ani s jeho rodičmi. V minulosti sa stávalo, že bývalý manžel posielal finančné prostriedky svojej matke XXXXX a táto jej peniaze odovzdávala do rúk, no ani toto sa už nerealizuje. Zdôraznila, že aj napriek tomu, že bývalý manžel na výživu detí neprispieva, deti netrpia núdzou, pretože sa im snaží zabezpečiť všetko čo potrebujú.

Pri ďalšom výsluchu dňa 26.09.2017 uviedla, že po podaní trestného oznámenia jej dňa 20.06.2017 zaslal bývalý manžel na jej účet sumu 350,- €, v mesiaci júl jej zaslal ďalších 350,- € a v mesiacoch august 2017 a september 2017 ďalších 350,- €. Z uvedeného dôvodu teda bývalý manžel vyrovnal dlžné výživné tak ako je to určené rozsudkami súdov.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú rozsudky Okresného súdu v Humennom. Z výrokovvej časti rozsudku sp. zn. 18 C 26/2007 zo dňa 19.04.2007 je zrejmé, že manželstvo XXXXX a XXXXX bolo rozvedené, obe maloleté deti boli zverené do výchovy matke a otec detí bol zaviazaný prispievať na výživu mal. Marcela sumou 900,- Sk a mal. Manuela sumou 750,- Sk. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.05.2007.

Z ďalšieho rozsudku sp. zn. 10 P 33/2015 zo dňa 08.04.2016 je zrejmé, že výživné na maloletého Mária bolo zvýšené na 80,- € a na maloletého Manuela na 60,- € mesačne, ktoré je otec detí povinný zasielať matke detí.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú aj výpisy z účtu, z ktorých je zrejmé, akým spôsobom a v ktorom období otec detí poukázal finančné prostriedky na účet matky.

Okrem uvedených dôkazov sa vo vyšetrovacom spise nachádzajú aj ďalšie písomné dôkazy potrebné pre náležité objasnenie skutkového stavu.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej 3 mesiace v období 2 rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného, potresce sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Vzhľadom nato, že obvinený povinnosť prispievať na výživu detí dodatočne splnil a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na výchovu a výživu maloletých detí, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Práznovská  
prokurátorka