



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 1 Pv 298/19/7702-15
EEČ: 2-55-203-2020

Humenné 29.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1702/4, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.07.2019 v čase o 15:48 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia českého evidenčného čísla XXXXX po ulici Štefánikovej v Humennom, kde bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou, následne podrobený vyšetreniu na alkohol dychovou skúškou, pri ktorej mu v čase o 15:48:44 hod. bola nameraná hodnota 0,48 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu a opakovanou dychovou skúškou v čase o 16:03:08 hod. mu bola nameraná hodnota 0,48 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu, čím ako vodič porušil ustanovenia § 4 ods. 2 písm. d) s poukazom na ustanovenie § 137 ods. 2 písm. a) Zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov,

Okresnému riaditeľstvu PZ, Okresný dopravný inšpektorát XXXXX na prejednanie priestupku,

lebo výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o

priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ, Okresný dopravný inšpektorát XXXXX, uznesením sp. zn. ORP-73/DI-HE-2019 zo dňa 25.07.2019 začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vo veci bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že viedol svoje osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia dňa 25.07.2019 z miesta svojho bydliska na ulicu Jasenovskú v Humennom. Počas jazdy bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou, následne bol podrobený vyšetreniu na alkohol dychovou skúškou a bola mu nameraná hodnota 0,48 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu a takáto hodnota alkoholu vo vydychovanom vzduchu mu bola nameraná aj opakovanou dychovou skúškou. Uviedol, že kritického dňa nepožil žiaden alkohol, alkohol požíval deň predtým až do ranných hodín do 04:00 hod. V čase jazdy sa cítil dobre, inak by s vozidlom nejazdil.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 25.07.2019 vykonával služobnú hliadkovú činnosť spolu s XXXXX, pričom spozorovali vozidlo Škoda Octavia striebornej farby s českým evidenčným číslom, ktoré nedalo prednosť chodcovi na priechode pre chodcov. Z tohto dôvodu uvedené vozidlo zastavili, vykonali kontrolu vodiča a podrobili ho dychovej skúške na alkohol, pričom táto bola pozitívna s výsledkom 0,48 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu a taktiež pozitívna bola aj opakovaná dychová skúška s nameranou hodnotou 0,48 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu.

Vo veci bol podaný znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia – odvetvie súdne lekárstvo (toxikológia, alkoholológia, sérohematológia) XXXXX, zo záveru ktorého vyplýva, že vodič XXXXX v čase prvej dychovej skúšky dňa 25.07.2019 o 15:48 hod. mal hladinu 1,00 promile g/kg alkoholu v krvi. Rovnaký výsledok 0,48 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu, teda po prepočte 1,00 promile g/kg alkoholu v krvi mal aj pri druhej dychovej skúške 15 minút po prvej.

Podľa Google mapy vyplýva, že cesta autom z miesta trvalého bydliska obvineného na ulici Hrnčiarskej č. 1702/4 v Humennom na miesto zastavenia vozidla hliadkou PZ je dlhá 1,2 km a trvá 2 minúty pri ideálnej premávke. Podľa záznamu policajnej hliadky bol vodič videný okolo 15:40 hod. na ulici Laboreckej, ktorá nadväzuje na ulicu Štefánikovu v Humennom, kde bol policajnou hliadkou zastavený, čiže mohol šoférovať okolo 10 minút pred prvou dychovou skúškou, teda asi od 15:30 hod.. Vzhľadom na to, že v čase obidvoch dychových skúšok bol vodič na vrchole alkoholickkej krivky, potom od začiatku šoférovania až po zastavenie hliadkou PZ v žiadnom prípade nemohol mať vyššiu hladinu alkoholu, ako bolo zistené dychovými skúškami, skôr menšiu alebo rovnakú.

Zo súdnolekárskeho hľadiska možno v danom prípade tvrdiť, že vodič XXXXX bol dňa 25.07.2019 v čase dychových skúšok na alkohol o 15:48 hod. a 16:03 hod., ako aj počas vedenia vozidla asi 10 minút pred prvou dychovou skúškou v stave na celkom hornej hranici podnapitosti. Vzhľadom na to, že sa nachádzal na vrchole alkoholickkej krivky počas dychových skúšok, nemohol mať v žiadnom prípade vyššiu ako zistenú hladinu 1,00 promile alkoholu počas vedenia motorového vozidla asi 10 minút pred zastavením policajnou hliadkou.

Obsah vyšetrovacieho spisu tvorí aj úradný záznam o obmedzení osobnej slobody XXXXX podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku, lekárska správa, z ktorej

vyplýva, že XXXXX nemôže byť umiestnený v cele policajného zaistenia, príkaz na prepustenie zadržaného podozrivého, zápis o dychovej skúške, certifikát o overení. Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že XXXXX bol doposiaľ 9x (deväťkrát) postihnutý za priestupok na úseku cestnej dopravy, naposledy mu bola dňa 30.11.2018 uložená pokuta vo výške 20,00 Eur. Dňa 07.08.2019 mu bol rozhodnutím OR PZ, Okresný dopravný inšpektorát XXXXX zadržaný vodičský preukaz. Z miesta bydliska je hodnotený kladne.

Obvinený XXXXX bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2T/124/2016 zo dňa 25.08.2016 za prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní jedného roka, osvedčil sa 19.04.2018. Tiež mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu jedného roka.

Prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Podľa § 4 ods. 2 písm. d) Zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov vodič nesmie viesť vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môže nachádzať v jeho organizme.

Podľa § 137 ods. 2 písm. a) Zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov porušenie pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom je jazda pod vplyvom alkoholu alebo inej návykovej látky.

Vyhodnotením výsledkov skráteného vyšetrovania jednotlivo a v ich súhrne som dospel k záveru, že obvinený XXXXX svojim protiprávnym konaním naplnil všetky zákonné znaky priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. e) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pretože viedol motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo, ktorý si privodil požitím alkoholu.

Vzhľadom na vyššie uvedené som potom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viliam Bencuľák
prokurátor