



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 109/16/7702
EEČ: 2-55-20-2016

Humenné 05.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: 31 XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako matka mal. Damiána Turtáka, nar. 13.07.2011 aj napriek tomu, že jej povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 19 P 187/2015 zo dňa 23.09.2015 bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 27,13 € mesačne do rúk starej matke dieťaťa XXXXX, ktorej bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, od 27.10.2015 do 28.04.2016 si v Klenovej a v Dlhom nad Cirochou túto svoju povinnosť úmyselne neplnila aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dieťaťa prispievať mohla a tak za uvedené obdobie dlhovala na výživnom sumu najmenej 162,78 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Snine uznesením sp. zn.

ORP-221/SV-HE-2016 zo dňa 04.03.2016 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák..

Obvinená sa mala trestnej činnosti dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vypočutá obvinená XXXXX, ktorá uviedla, že po rozvode jej manželstva s XXXXX bol maloletý syn Damián Turták, nar. 13.07.2011 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jej matke XXXXX. Ona ako aj jej bývalý manžel boli zaviazaní prispievať na výživu mal. Damiána po 27,13 €. Uviedla, že ona ostala bývať so svojou matkou a je síce pravdou, že matka od nej nežiadala, aby jej dávala finančné prostriedky, no starala sa o domácnosť, ako aj o maloletého a taktiež robila nevyhnutné nákupy. V tom čase pracovala na aktivačných prácach a mala dostatok finančných prostriedkov. Ešte pred rozvodom si našla priateľa z obce Dlhé nad Cirochou, ku ktorému sa neskôr odsťahovala. Tým, že v obci Dlhé nad Cirochou nemá trvalý ani prechodný pobyt, nemohla sa zamestnať na aktivačných prácach. Nemala žiaden príjem a v podstate ju živil priateľ. Z uvedeného dôvodu nemala z čoho prispievať na výživu svojho syna.

Vo veci bola vypočutá stará matka maloletého Damiána XXXXX, ktorá uviedla, že jej dcéra XXXXX po rozvode manželstva bývala spoločne s ňou. XXXXX bol zverený do jej výchovy a tak otec ako aj matka dieťaťa boli zaviazaní prispievať na jeho výživu po 27,13 €. Túto povinnosť si neplnil ani jeden z rodičov, preto podala na oboch trestné oznámenie. Neskôr vyrovnal dlh na výživnom otec dieťaťa.

Taktiež uviedla, že dňa 25.04.2016 jej matka dieťaťa vyrovnala celý dlh na výživnom vo výške 162,78 € a teda ku koncu mesiaca apríl 2016 jej nedlhuje žiadnu čiastku. Taktiež uviedla, že jej maloletý vnuk v dobe keď na neho rodičia neprispievali žiadnou sumou netrpel núdzou, pretože bolo o neho riadne postarané.

Z rozsudku Okresného súdu v Humennom sp. zn. 19 P 187/2015 zo dňa 23.09.2015 vyplýva, že manželstvo XXXXX a XXXXX bolo rozvedené, pričom mal. Damián Turták bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke XXXXX a obaja jeho rodičia boli zaviazaní prispievať na jeho výživu po 27,13 € mesačne. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.10.2015.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej 3 mesiace v období 2 rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potresce sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Vzhľadom na to, že obvinená povinnosť prispievať na výživu maloletého syna dodatočne splnila a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na

výchovu a výživu maloletého dieťaťa bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Valéria Práznovská
prokurátorka