



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 1 Pv 172/16/7702
EEČ: 2-55-21-2016

Humenné 05.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 14 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.04.2016 v čase okolo 15.00 hod, počas toho, keď bol na oslave menín v byte XXXXX zo Slovenskej Volovej na adrese SNP 24 v Humennom, kde sa nachádzal aj XXXXX z Humenného, sa pohádal s XXXXX, kde po tejto hádke vzal zo šuflíka z kuchynskej linky nôž, s ktorým podišiel k XXXXX, toho chytil pod krk a povedal mu že ho zabije, pričom nôž držal v pravej ruke a mieril ním na neho vo vzdialenosti asi 30 cm od jeho krku, pretože je nepochybné sa nestal skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX sp. zn. ORP339/HE-HE-2016 zo dňa 09.04.2016 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Po skončení vyšetovania poverený príslušník OO PZ XXXXX predložil tunajšej okresnej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka OO PZ XXXXX je odôvodnený.

Obvinený XXXXX ku skutku uviedol, že v popoludňajších hodinách jeho družka XXXXX oslavovala meniny a na návštevu k nim prišiel XXXXX, ktorý k nim chodieval skoro každý deň. XXXXX prišiel zablahoželať jeho družke k meninám. Priniesol so sebou aj pollitrovku vodky, ktorú spoločne vypili. Keď sa minula, tak odišiel do obchodu a kúpil ďalšiu pollitrovku, ktorú ďalej spolu popíjali. Keď jeho družka s XXXXX fajčila na balkóne, tak jej zazvonil mobil, ktorý zodvihol a počul hlas jedného muža, ktorého pozná. Nazlostil sa, že jej vyvolávajú cudzí chlapi a tak sa s ňou začal hádať a z kuchynskej linky vytiahol nôž. Keďže bol pod vplyvom alkoholu, tak si nepamätá, aby XXXXX chytil pod krk a s nožom ruke aby sa mu vyhrážal, že ho zabije.

Zo spáchania skutku bol obv. XXXXX usvedčovaný výpoveďou sv. pošk. XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že XXXXX pod vplyvom alkoholických nápojov z ničoho nič začal urážať svoju priateľku Milenu, ktorú aj obviňoval, že s ním spí, ale tiež aj s ostatnými kamarátmi, ktorí k nim chodia na návštevu. Pri tejto hádke XXXXX vytiahol zo šuflíka kuchynskej linky nožik s čiernou rúčkou, priskočil k nemu, chytil ho pod krk a povedal mu, že ho zabije, pričom s nožíkom mieril na neho, na oblasť krku asi vo vzdialenosti 30 cm. Jeho priateľka Milena sa zľakla a zavolała políciu a XXXXX sa zrejme zľakol, že príde polícia, tak od neho odstúpil. Keby neprišla polícia, nevie akoby sa to skončilo. XXXXX Packa ho vystrašilo a urobil to zrejme zo žiarlivosti.

Skutočnosti uvádzané svedkom poškodeným XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila aj svedkyňa XXXXX, družka XXXXX. Okrem toho uviedla, že jej druh XXXXX, keď je triezvy, tá sa správa normálne, ale keď si vypije, tak je veľmi žiarlivý.

V priebehu vyšetovania keďže obv. XXXXX spáchanie skutku nepriznával bola tak vykonaná konfrontácia medzi obv. XXXXX sv. pošk. XXXXX a tiež medzi obv. XXXXX a sv. XXXXX. Obaja títo svedkovia napriek zákonnému poučeniu, zvlášť o následkoch krivého obvinenia a krivej svedeckej výpovede zhodne uviedli, že ku skutku tak, ako je kladené obv. XXXXX nedošlo.

Svedok pošk. XXXXX uviedol, že obv. XXXXX sa mu nijako slovne nevyhrážal, nechtyl ho pod krk so slovami, že ho zabije i keď je pravdou, že mal v ruke nožik. Pokiaľ tak uviedol vo svojej svedeckej výpovedi tak vtedy si myslel, že ním mieril na neho, preto sa zľakol. Pokiaľ niečo také uviedol tak to bolo z dôvodu, že mal vypité.

XXXXX uviedla, že obv. XXXXX si išiel odrezať z koláča takže v ruke držal kuchynský nôž a keďže sa zľakla preto hneď išla zavolať na políciu. Nie je pravdou, aby XXXXX chytil XXXXX pod krk a aby s nožom v ruke sa mu vyhrážal, že ho zabije. Svedkyňa uviedla, že si je vedomá toho, že XXXXX krivo obvinila.

Vzhľadom na vyššie uvedenú dôkaznú situáciu za situácie keď obvinený XXXXX sa k trestnej činnosti nepriznal a svedkovia XXXXX a XXXXX v priebehu

vyšetrovania pri konfrontácií s obvineným zmenili svoje výpovede v prospech obv. XXXXX nebolo preukázané, že sa skutok stal a že ho spáchal obvinený XXXXX z ktorého dôvodu som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Magdaléna Sujová
prokurátorka