



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 139/17/7702-2
EEČ: 2-55-221-2017

Humenné 09.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp.zn. 3T/118/2013 zo dňa 09.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31.12.2013, ako otec XXXXX, nar. XXXXX aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na jeho výživu vyplýva priamo zo zákona o rodine až do doby, kým nie je schopný sám sa živiť a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp.zn. 19P 122/2008 zo dňa 04.06.2008 v spojení s opravným uznesením sp.zn. 19P 122/2008 zo dňa 12.06.2008, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 8CoP 21/2008 zo dňa 30.10.2008 bol po zvýšení výživného zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX mesačne sumou 66,39 eur (2.000,- Sk) s účinnosťou od 20.03.2008, ktorý bol povinný zasielať vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, pričom po nadobudnutí plnoletosti syna Michala a po predchádzajúcej vzájomnej dohode mal výživné zasielať synovi Michalovi na jeho účet v ČSOB, si túto svoju povinnosť úmyselne pravidelne neplní aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje

možnosti a schopnosti na výživu syna prispievať mohol a tak za uvedené obdobie dlhuje na výživnom sumu najmenej 730,18 eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP v Humennom uznesením sp.zn. ORP-68/1-VYS-HE-2017 zo dňa 09.03.2017 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona na skutkovom základe vyššie uvedenom.

Dňa 18.01.2017 bol k uvedenej veci vypočutý oprávnený XXXXX, ktorý uviedol, že má vedomosť o tom, že jeho otec XXXXX je zaviazaný rozsudkom KS v Prešove sp.zn. 8CoP 21/2008-73 zo dňa 30.10.2008 a ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.12.2008, prispievať na jeho výživu mesačne sumou 2.000,- Sk, v prepočte 66,38 €, vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám jeho matky XXXXX. Uviedol, že má vedomosť o tom, že jeho otec si túto svoju povinnosť neplní a za rok 2015 mu dlhuje výživné za mesiace máj, jún, júl, október a november, za rok 2016 mu dlhuje na výživnom za mesiace august, september, október, november a december, a za rok 2017 mu dlhuje výživné za mesiac január, teda celkom za uvedené mesiace mu dlhuje na výživnom sumu vo výške 730,18 €. Uviedol, že jeho otec sa oňho vôbec nezaujíma, nekontaktuje sa s ním a už viac ako tri roky nevie, kde sa nachádza. Uviedol, že je poslucháčom 4. ročníka na Univerzite Pavla XXXXX v Košiciach.

Dňa 08.03.2017 bola k uvedenej veci dodatočne vyťažovaná XXXXX, ktorá uviedla, že povinný XXXXX doposiaľ svojmu synovi XXXXX nezaplatil žiadne dlžné výživné, ako uvádzala vo svojom trestnom oznámení a taktiež mu doposiaľ nezaplatil ani výživné za mesiac február 2017. Uviedla, že v roku 2015, keďže jej syn XXXXX je už plnoletý, tak sa s bývalým manželom XXXXX dohodli, že výživné svojmu synovi Michalovi bude zasielať na jeho účet v ČSOB, ktorý si jej syn v roku 2015 v ČSOB otvoril kvôli tomu, teda číslo tohto účtu mal a niekedy na tento účet zaslal aj výživné. Podľa jej posledných informácií, ktoré má, tak naposledy mal pracovať jej bývalý manžel XXXXX asi v Dopravnom podniku mesta Praha, Česká republika, ale nevie, či tam skutočne pracoval, alebo či tam ešte pracuje.

Dňa 08.03.2017 bol k uvedenej veci dodatočne vyťažovaný aj oprávnený XXXXX, ktorý uviedol, že on sa pripája k trestnému oznámeniu svojej matky XXXXX a chce, aby mu jeho otec XXXXX zaplatil dlžné výživné za obdobie od mesiaca máj 2015 doposiaľ. Taktiež uviedol, že ani za mesiac február 2017 mu jeho otec nezaplatil výživné. Ďalej uviedol, že je pravdou to, keďže je plnoletý, že asi v mesiaci apríl alebo máj 2015 si na základe dohody medzi jeho matkou a otcom otvoril v ČSOB svoj vlastný účet, na ktorý by mu jeho otec mal zasielať výživné, teda jeho otec má číslo jeho účtu, kde mu aj niekedy poslal za niektorý mesiac výživné, pričom toto výživné posielala nepravidelne.

Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ako aj Sociálnej poisťovne v Humennom vyplýva, že povinný XXXXX nie je vedený v evidencií uchádzačov o zamestnanie, pričom naposledy bol v evidencií od 03.03.2003 do 23.06.2004, pričom dňom 24.06.2004 bol vyradený z evidencie z dôvodu nespolupráce s úradom. Menovaný nepoberá dávku v hmotnej núdzi a príspevky k dávke ako žiadateľ alebo spolu posudzovaná osoba, nepoberá žiadne štátne sociálne dávky. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom nevyplácal a nevypláca za neplatenie výživného povinným XXXXX náhradné výživné. Ďalej bolo zistené, že menovaný nie

je poberateľom dôchodku, pričom od mesiaca máj 2015 doposiaľ nepoberal dávky v nezamestnanosti. Taktiež menovaný nie je vedený v registri poisťencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou.

Z informatívneho výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že XXXXX má od roku 2006 živnostenské oprávnenie s miestom podnikania XXXXX č. 46, okres XXXXX, IČO: 43049320. Zo správy Daňového úradu ďalej vyplýva, že daňový subjekt XXXXX nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2015 a 2016, pričom termín podania daňového priznania za rok 2016 je 31.03.2017. Z čiastočného výpisu listu vlastníctva č. 10051 vyplýva, že menovaný XXXXX má na základe osvedčenia o dedičstve v k.ú. XXXXX spoluvlastnícky podiel 1/30 ornej pôdy a trvalo trávnatých porastov.

Zo správy Obecného úradu XXXXX vyplýva, že XXXXX sa v obci XXXXX, okres XXXXX, nezdržiava, natrvalo z nej odišiel, nekontaktuje sa so svojimi blízkymi príbuznými, pričom už niekoľko rokov nemajú o ňom žiadne správy.

Vzhľadom k tomu, že nebolo možné doručiť predvolanie, vypátrať pobyt a predviesť k výsluchu obvineného XXXXX, bolo po ňom vyšetrovateľom PZ v Humennom vyhlásené pátranie, ktoré bolo úspešné, nakoľko Národná ústredňa SIRENE Bratislava v spolupráci s Národnou ústredňou SIRENE v Českej republike zistila súčasný pobyt obv. XXXXX na adrese: U Průhonu 20, Praha 7, Česká republika.

Na základe takto zistenej skutočnosti o súčasnom pobyte obv. XXXXX bola v zmysle § 531 Trestného poriadku vyšetrovateľom PZ cestou Okresnej prokuratúry v Humennom podaná žiadosť o právnu pomoc do Českej republiky, kde dňa 25.09.2017 bol na OKP, OR PZ v Humennom doručený spisový materiál Polície Českej republiky, pozostávajúci z výsluchu obv. XXXXX, potvrdení o platbách dlžného výživného, správy od zamestnávateľov, charakteristiky z miesta bydliska, registra trestov a ďalších písomností.

Z výsluchu obv. XXXXX vyplynulo, že od roku 2010 žije na území Českej republiky a jeho súčasný pobyt je na adrese: U Průhonu 20, Praha 7, Česká republika. Do Českej republiky odišiel za prácou jednak pre zlé sociálne pomery a jednak, že na Slovensku stratil zamestnanie. Bol si vedomý toho, že mal a má platiť výživné na svojho syna Michala podľa rozsudku Okresného súdu v Humennom mesačne po prepočte sumu vo výške 66,39 eur. Uviedol, že zbežne menil zamestnanie a že nemá vybudovaný žiaden citový vzťah k svojmu synovi Michalovi, lebo naposledy ho videl, keď mal iba 6 rokov a tento ho vôbec nekontaktuje. Uviedol, že nemal vedomosť o tom, že jeho syn XXXXX študuje na Právnickej fakulte v Košiciach, ale po zistení, že skutočne študuje na tejto škole, tak sa rozhodol, že zaplatí celé dlžné výživné na syna Michala. Uviedol a doložil potvrdenie o platbe výživného zo dňa 12.04.2016 v sume 4.401,- Kč, zo dňa 26.04.2017 v sume 11.200,- Kč, zo dňa 26.07.2017 v sume 5.500,- Kč. Taktiež uviedol, že z ďalšej výplaty zašle aj zostatok dlžného výživného svojmu synovi Michalovi.

Dňa 27.09.2017 bol k uvedenej veci vypočutý svedok-poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že je študentom posledného 5. ročníka Právnickej fakulty v Košiciach. K veci ďalej uviedol, že jeho otec XXXXX mu dňa 26.04.2017 poslal na jeho účet v ČSOB v Humennom dlžné výživné v sume 400,- eur, dňa 23.06.2017 mu poslal dlžné výživné v sume 200,- eur, dňa 26.07.2017 mu poslal sumu 200,- eur, dňa 16.08.2017 sumu 300,- eur a dňa 15.09.2017 mu poslal sumu 100,- eur. Spolu mu teda poslal od mesiaca apríl 2017 doposiaľ dlžné výživné v sume 1.200,- eur. Zostal mu takto dlžný 61,22 eur, teda nezaplatil mu výživné za jeden mesiac. Ďalej uviedol, že on nikdy netrpel núdzou, predtým občas s prestávkami brigádoval asi 5 rokov

dozadu v OD Tesco v Humennom, kde si privyrobil okolo 200,- eur mesačne, ale od mesiaca január 2017 tam už nepracuje. Uviedol, že nikdy netrpel žiadnou núdzou, nikdy nepoberal z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny žiadne náhradné výživné, aj keď o neho požiadal v mesiaci február 2017, ale táto jeho žiadosť bola v plnom rozsahu zamietnutá. Taktiež ani jeho mama nikdy nepožiadala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny o vyplácanie náhradného výživného.

Dňa 04.10.2017 bola k uvedenej veci vypočutá svedok-poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že čo sa týka dlžného výživného na syna Michala, tak povinný XXXXX, keďže syn je dospelý, mu poslal dlžné výživné na jeho účet v ČSOB v Humennom v mesiaci apríl 2017 sumu 400,- eur, v mesiaci jún 2017 sumu 200,- eur, v mesiaci júl 2017 sumu 200,- eur, v mesiaci august 2017 sumu 300,- eur a v mesiaci september 2017 sumu 100,- eur. Spolu mu teda poslal celkom sumu vo výške 1.200,- eur. Zostal tak dlžný do konca mesiaca september 2017 svojmu synovi Michalovi na výživnom sumu 61,22 eur. Taktiež má zaplatiť bežné výživné synovi Michalovi za mesiac október 2017 v sume 66,38 eur, spolu teda do konca mesiaca október 2017 ma zaplatiť synovi Michalovi ešte celkom sumu 127,60 eur.

Dňa 13.10.2017 bol k uvedenej veci opätovne vypočutý svedok-poškodený XXXXX, ktorý do zápisnice uviedol slobodné a dobrovoľné prehlásenie, že od svojho otca XXXXX dňa 13.10.2017 dostal na svoj účet v ČSOB v Humennom peniaze na jeho výživné v celkovej výške 133,- eur, teda jeho otec mu zaplatil zostatok dlžného výživného za mesiac september 2017 v sume 61,22 eur, ako aj bežné výživné za mesiac október 2017 v sume 66,38 eur. Uviedol, že jeho otec XXXXX mu teda už nedlhuje žiadne výživné, pričom neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú aj výpisy z účtu, z ktorých je zrejmé, že obv. XXXXX poukázal na účet svojho syna XXXXX dlžné výživné. Okrem uvedených dôkazov sa v spise nachádzajú aj ďalšie dôkazy, nevyhnutné pre náležité zistenie skutkového stavu.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.: “Kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky“.

Podľa § 207 ods. 3 písm. c) Tr. zák.: „Kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov“.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený XXXXX povinnosť prispievať na výživu svojho syna XXXXX dodatočne splnil a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na jeho výchovu a výživu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Doplňte text

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Agáta Havrilčáková
prokurátorka