



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: 2 Pv 188/15/7702-41  
EEČ: 2-55-224-2017

Humenné 15.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. 08.012004 aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine až do doby, kým toto nie je schopné samo sa živiť a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 20P/52/2006 zo dňa 14.03.2007 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 1.000,- Sk (33,19 €) mesačne do rúk matke dieťaťa XXXXX, od decembra 2013 až doposiaľ si v Humennom na území Slovenskej republiky a v Kladne, ale aj na iných miestach na území Českej republiky túto svoju povinnosť úmyselne neplnil aj napriek tomu, že na výživu dieťaťa prispievať mohol a tak za uvedené obdobie dlhoval sumu najmenej 1.493,55 eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Humennom uznesením sp. zn. ORP-102/2-VYS-HE-2015 zo dňa 02.04.2015 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zákona.

Obvinený XXXXX sa mal trestnej činnosti dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Pre neprítomnosť obv. XXXXX bolo trestné stíhanie prerušené uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície XXXXX sp.zn. ORP-102/2-VYS-HE-2015 zo dňa 30.09.2015 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por., pričom uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Tr. por. bolo vydané dňa 14.09.2017.

Vo veci bol vypočutý obv. XXXXX, ktorý uviedol, že si je plne vedomý vyživovacej povinnosti na syna mal. XXXXX, t.č. XXXXX Na výživu dieťaťa neprispieval z toho dôvodu, že bývalá priateľka mu povedala, že ak bude súhlasiť so zmenou priezviska maloletého na XXXXX nebude od neho žiadať žiadne výživné. Z uvedeného dôvodu na výživu dieťaťa neprispieval a ani si nebol vedomý toho, že je trestne stíhaný. V roku 2013 odišiel pracovať do zahraničia, pričom pracoval na viacerých miestach. V podstate mal dostatok finančných prostriedkov, aby na výživu syna prispievať mohol. Aj keď pripúšťa, že v niektorých mesiacoch sa vyskytli situácie, žeby na výživu maloletého syna nemal dostatok financií. Keď mu bývalá priateľka oznámila, že potrebuje peniaze pre syna, zaslal jej dňa 15.06.2017 sumu 40,- eur, 11.08.2017 sumu 80,- eur a v dňoch 12.09.2017 a 13.10.2017 po 40,- eur. Vzhľadom na to, že po príchode na územie Slovenskej republiky bol zadržaný na základe príkazu na zatknutie, ktorý na neho vydal súd, dňa 16.10.2017 zaplatil na výživu maloletého syna sumu 1.400,- eur, čím podľa jeho názoru vyrovnal výživné za celé uvedené obdobie. Taktiež uviedol, že v budúcnosti bude na maloletého riadne prispievať. Zdôraznil, že vzhľadom nato, že pracuje v zahraničí, maloletého nenavštevuje, nestýka sa s ním, iba občas sú v kontakte prostredníctvom facebooku.

Vo veci bola vypočutá matka dieťaťa XXXXX. Uviedla, že otcom jej maloletého syna Daniela je jej bývalý priateľ XXXXX. Nikdy však nežili v spoločnej domácnosti. XXXXX súdu v Humennom bol maloletý syn zverený do jej výchovy a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu po 1.000,- Sk mesačne. Už v minulosti si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil, preto bola nútená opakovane oznámiť túto skutočnosť na polícii. Naposledy bolo vo veci rozhodované dňa 19.12.2015. Od uvedenej doby na výživu syna opäť neprispieva. Uviedla aj to, že s maloletým synom býva u svojich rodičov, ktorí jej pomáhajú s výchovou a teda maloleté dieťa netrpí núdzou, pretože aj vzhľadom nato, že pracuje, je schopná mu zabezpečiť všetko, čo dieťa potrebuje. Je však pravdou, že peniaze od otca dieťaťa jej chýbajú, a preto by bola rada, keby otec dieťaťa na jeho výživu pravidelne prispieval. V minulosti sa otec dieťaťa o svojho syna vôbec nezaujímal, no od mája 2017 komunikujú spolu prostredníctvom facebooku. V dňoch 15.06.2017, 12.09.2017 a 13.10.2017 jej zaslal sumu po 40,- eur a dňa 11.08.2017 sumu 80,- eur. Dňa 16.10.2017 jej poslal sumu 1.400,- eur, čím vyrovnal celé zaostané výživné.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. 20P/52/2006 zo dňa 14.03.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.04.2007, z ktorého vyplýva, že mal. XXXXX bol zverený do výchovy matke a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 1.000,- Sk mesačne.

Vo vyšetrovacom spise sa tiež nachádza rozhodnutie Obvodného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Humennom sp.zn. ObÚ-HE-OVVS-2012/03541 zo

dňa 04.06.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.09.2012, na základe ktorého došlo k zmene priezviska maloletého XXXXX, nar. 08.01.2014 na priezvisko XXXXX

Okrem uvedených dôkazov sa vo vyšetrovacom spise nachádzajú aj ďalšie listinné dôkazy, potrebné pre náležité zistenie skutkového stavu.

Z vyšetrovacieho spisu jednoznačne vyplýva, že v dňoch 15.06.2017, 12.09.2017 a 13.10.2017 zaslal obv. XXXXX na adresu XXXXX po 40,- eur, dňa 11.08.2017 sumu 80,- eur a dňa 16.10.2017 sumu 1.400,- eur.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej 3 mesiace v období 2 rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potresce sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odňatím slobody na 1 až 5 rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v ods. 1 alebo 2

- a) vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze,
- b) závažnejším spôsobom konania, alebo
- c) hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Vzhľadom nato, že obvinený XXXXX svoju povinnosť prispievať na výživu maloletého syna dodatočne splnil a neplnenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na výchovu a výživu maloletého, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Práznovská  
prokurátorka