



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 585/16/7702-3
EEČ: 2-55-22-2017

Humenné 08.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2198/142, XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. 10.07.2003 aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 10 P 195/2014 zo dňa 03.10.2014 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou rovnajúcou sa 30% zo životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa do rúk matke dieťaťa XXXXX, od 01.01.2016 si v Snine túto svoju povinnosť úmyselne pravidelne neplnil aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dieťaťa prispievať mohol a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživu maloletej sumu najmenej 190,43 €,

lebo zanikla trestnosť činu..

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v Snine uznesením sp. zn. ORP-956/SV-HE-2016 zo dňa 29.12.2016 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr.

zák..

Obvinený sa mal trestnej činnosti dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

Vo veci bol vypočutý obv. XXXXX, ktorý uviedol, že v minulosti bol ženatý s XXXXX, pričom počas trvania manželstva sa narodila mal. XXXXX, nar. 10.07.2003. Od samotného začiatku vedel o tom, že nie je biologickým otcom dieťaťa, pretože v čase keď jeho manželka otehotnela žila v Českej republike. Aj napriek tomu s ňou aj naďalej žil a staral sa o maloletú Viktóriu. V roku 2005 sa s manželkou rozviedli, mal. Viktória bola zverená do výchovy matke a on bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 100,- Sk. V roku 2014 požiadala matka maloletej o zvýšenie výživného. So zvýšením výživného súhlasil, pričom bol zaviazaný prispievať sumou rovnajúcou sa 30% zo životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa. Mesačne sa jednalo o sumu 27,13 €. To čo uviedla v oznámení matka maloletej nie je celkom pravda, pretože v priebehu roka 2016 väčšinou platil po 27,- €. O tomto svojom tvrdení predložil do vyšetrovacieho spisu kópie poštových poukážok. Uviedol, že nezaplatil v mesiaci september, október a december 2016. Hneď ako sa o tom dozvedel, poslal v mesiaci december 2016 na výživu maloletej sumu 30, €, dňa 19.01.2017 sumu 20,- €, 20.01.2017 sumu 30,- € a 25.01.2017 sumu 14,- €. Neskôr ešte doplatil sumu 2,- €, ktorá chýbala ku celkovému vyrovnaní výživného. V podstate má vyrovnané výživné ku koncu mesiaca január 2017. Pokiaľ ide o to, že neprispieval pravidelne na výživu maloletej bolo to preto, že jednak nie je otcom maloletej a taktiež bol nútený splácať splátky na pôžičku. Poberá invalidný dôchodok vo výške 120,- € a brigádniccky si privyrobí mesačne od 130,- € do 140,- €. Býva v spoločnej domácnosti so svojím otcom, ktorý poberá dôchodok a ktorému prispieva na domácnosť.

Vo veci bola vypočutá matka maloletej XXXXX, ktorá potvrdila, že bola v minulosti manželkou obvineného XXXXX. V roku 2005 sa rozviedli, pričom maloletá bola zverená do jej výchovy a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 100,- Sk, ktorá bola v roku 2014 zvýšená na 30% zo životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa. Už v minulosti XXXXX neprispieval pravidelne na výživu dieťaťa, no keď ho na to upozornila, prípadne keď oznámila vec na políciu, doplatil. Od januára 2016 prispieval opäť nepravidelne. Pripustila, že nie všetky doklady o platení výživného si odkladala, preto si myslela, že prispel iba štyrikrát a nazdávala sa, že dlh na výživnom v čase keď podávala trestné oznámenie bol 190,43 €. Neskôr pripustila, že zaplatil viacej splátok. Taktiež uviedla, že po podaní oznámenia jej zaplatil postupne sumy 30,- €, 20,- €, 30,- € a 14,- € a taktiež jej ešte doplatil sumu 2,- €. Tým vlastne vyrovnal výživné ku koncu mesiaca január 2017. Matka maloletej prezrela kópie poštových poukážok o platení výživného a uviedla, že uvedené sumy naozaj prevzala. Taktiež uviedla, že v čase keď obv. XXXXX neprispieval na výživu maloletej táto netrpela núdzou, pretože sa snaží poskytovať jej všetko čo potrebuje. Ona sama je nezamestnaná a je evidovaná na úrade práce. Niekedy jej finančne pomáha jej matka.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú kópie poštových poukážok o platení výživného v roku 2016 a 2017 obv. XXXXX. Taktiež sa vo vyšetrovacom spise nachádza aj rozhodnutie Obvodného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX zo dňa 12.08.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.08.2011, ktorým

sa povolila zmena priezviska maloletej XXXXX, nar. 10.07.2003 na priezvisko XXXXX.

Z rozsudku Okresného súdu v Humennom sp. zn. 10 P 195/2014 zo dňa 03.10.2014 je zrejmé, že obvinený XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej Viktórie sumou rovnajúcou sa 30% zo životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa namiesto sumy 100,- Sk, ktorú bol povinný platiť do tejto doby.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej 3 mesiace v období 2 rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potresce sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Vzhľadom nato, že obvinený povinnosť prispievať na výživu dieťaťa dodatočne splnil a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na výchovu a výživu maloletej, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Prešove prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Práznovská
prokurátorka