



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: 2 Pv 210/19/7702-24  
EEČ: 2-55-240-2019

Humenné 03.09.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 13.05.2019 v presne nezistenom čase od 14:00 hod do 17:10 hod v rodinnom dome č. 25 v obci XXXXX, okres XXXXX po predchádzajúcom konflikte bodol kuchynským nožom s dĺžkou čepele 12 cm a celkovou dĺžkou 22,5 cm svoju matku XXXXX do oblasti ľavého ramena, čím jej takto spôsobil zranenie a to bodnú ranu vonkajšej strany ľavého ramena dĺžky 2 cm smerujúcu do podkožia šikmo nadol siahajúcu do podkožia s predpokladanou dobou liečenia a pracovnej neschopnosti cca 6 dní

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Humennom sp.zn. ORP-296/HE-HE-2019 zo dňa 13.05.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním kompletného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že v uvedenom prípade sú splnené všetky podmienky pre postup prokurátora podľa § 216 ods. 1 písm. a) b), c) Tr. poriadku (podmienečné zastavenie trestného stíhania).

Obvinený je stíhaný pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody na šesť mesiacov až dva roky, teda teda je naplnená podmienka uvedená v 1. vete ods. 1 ustanovenia § 216 Tr. poriadku, že musí ísť o konanie o prečine, na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov.

Zo spisu je ďalej evidentné, že obvinený sa k spáchaniu trestného činu (prečinu) priznal a teda vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Vo svojej výpovedi pred povereným príslušníkom PZ dňa 04.07.2019 obvinený okrem iného vyjadril súhlas s podmienečným zastavením trestného stíhania. Tým je naplnená aj druhá podmienka, uvedená v 1. vete ods. 1 citovaného ustanovenia Tr. poriadku t. j., že trestné stíhanie môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienečne zastaviť.

Z výpovede obv. ml. XXXXX okrem iného vyplýva, že je zverený do osobnej starostlivosti starej matky Evy Pavlíškovej, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. V čase incidentu s nimi v rodinnom dome v obci XXXXX, okres XXXXX žila aj jeho matka – poškodená XXXXX. Na svoju matku – poškodenú dňa 13.05.2019 zaútočil nožom z hnevu, lebo táto bola v tom čase opitá a provokovala ho. Počas ich vzájomného spolužitia poškodená často požívala alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých medzi nimi dochádzalo k hádkam. Po jej odchode sa však situácia doma upokojila.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že obvinený, jej syn XXXXX je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jej matky Evy Pavlíškovej, s ktorou žije v spoločnej domácnosti v obci XXXXX, okres XXXXX. Ku samotnému skutku uviedla, že dňa 13.05.2019 v popoludňajších hodinách išla za synom Patrikom do jeho izby, kde ležal v posteli, lebo mal zápal pľúc. Prišla k nemu a povedala mu, aby sa išiel učiť. On ju neposlúchol, povedal jej, že je pijačka a na poslušanie má starú mamu. Preto k nemu pristúpila a dvakrát ho udrela otvorenou dlaňou po oboch lícach. Jej matka XXXXX povedala, že na ňu ide zavolať políciu. Išla preto po schodoch do svojej izby, kde k nej v tom čase pristúpil jej syn XXXXX a zrazu ju

pichol nožom do ramena. Ihneď na to utiekol do kuchyne a ona zavolała políciu, ako aj RZP. Okrem zranenia na ramene jej obvinený nespôsobil žiadne iné poranenia. Dodala, že v čase skutku bola pod vplyvom alkoholu. Obvinený ju napadol preto, lebo ho udrela po tvári a nahnevalo ho to. Ich vzájomný vzťah sama vyhodnotila ako problematický, Celá situácia ju mrzí, pričom takéto konanie sa už opakovať nebude, pretože aktuálne býva v Snine. Vo vzťahu k obvinenému si nárok na náhradu škody neuplatnila a s postupom podľa § 216 Tr. poriadku výslovne súhlasila.

XXXXX (stará matka obvineného) potvrdila, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp.zn. 19P/299/2008 zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Spolu s obvineným žije v rodinnom dome v obci XXXXX, okres XXXXX. Dňa 13.05.2019 v popoludňajších hodinách bola v kuchyni domu, kde býva. Spolu s ňou tam bol aj jej vnuk, obvinený XXXXX a kde za nimi prišla jej dcéra – poškodená XXXXX, ktorá bola pod vplyvom alkoholu. XXXXX povedala Patrikovi, aby odišiel z postele. Ten je odpovedal, že nepôjde a vtedy ho poškodená dvakrát udrela otvorenou dľaňou po líci. Poškodenej preto povedala jej, aby prestala, lebo na ňu zavolať políciu. Poškodená odišla z kuchyne preč a ona sa až následne dozvedela, že ju XXXXX pichol do ramena. Potom k nim prišla záchranka a policajti. Samotný incident medzi obvineným a poškodenou nevidela. Nôž, ktorým obvinený pichol poškodenú, si kúpila pred niekoľkými rokmi a riadne ho používala vo svojej kuchyni.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý vyšetril duševný stav obvineného ml. XXXXX vyplýva, že obvinený netrpí duševnou chorobou. V čase spáchania skutku išlo o vystupňovaný afekt. Jeho správanie zodpovedala vystupňovanému afektu, na základe ktorého boli jeho rozpoznávacie schopnosti zachované a ovládacie schopnosti podstatnou mierou znížené, nie však zaniknuté. Obvinený mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Rozumové schopnosti obvineného sú klinicky v pásme mentálnej subnormy. Jeho osobnosť je menej zrelá, vo vývine, s prejavmi simplexnosti, menej spoločenská, introvertný typ, etické, sociálne, vyššie cesty a zásady chápe, nemá ich však zatiaľ dostatočne internalizované, čo je vecou výchovného rázu. Obvinený chápal a chápe zmysle trestného konania. Nebola u neho zistená závislosť na alkohole, ani na iných psychotropných látkach. Rovnako nebola zistená taká duševná choroba, kvôli ktorej by bolo potrebné nariadenie ochrannnej psychiatrickej liečby. Išlo o jednorazové konanie vystupňovaný afekt, ktorý odznel.

Z odborného vyjadrenia XXXXX k zraneniam poškodenej XXXXX vyplýva, že utrpela bodnú ranu ľavého ramena o veľkosti cca 2,0 cm siahajúcu do podkožia, teda ľahký úraz s predpokladanou dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života cca 6 dní.

Zo správy o povesti obvineného je zrejmé, že obvinený žije v rodinnom dome v obci XXXXX, okres XXXXX so svojou starou matkou Evou Pavliškovou, matkou XXXXX a sestrou XXXXX. V mieste bydliska neprejavuje žiadne prvky agresivity, ktoré by mohli negatívne vplyvať na jeho okolie, či verejnosť. V minulosti, ani v súčasnosti nebolo jeho správanie prejednávané v žiadnej z komisií zriadenej obcou XXXXX.

Základná škola s materskou školou v obci XXXXX ho hodnotí ako pozorného žiaka, ktorý na hodinách pracuje v rámci svojich možností. V školskom roku 2018/2019 bol žiakom 8. A. triedy. Nemá žiadne problémy s vyučujúcimi, ani s dodržiavaním školského poriadku. Do školy chodí pravidelne. Žije v rodinnom dome so svojou starou matkou, ktorá je jeho zákonným zástupcom, matkou a sestrou. Rodinné pomery sú skromné, žiak aj napriek tomu chodí do školy čistý a upravený. Je pracovitý a veľmi rád pomáha s domácimi prácami, s prácou pri dome.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX obvinený ml. XXXXX vyrastá v náhradnej rodine. XXXXX súdu XXXXX sp.zn. 19P/229/2008 zo dňa 16.09.2008 bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke Eve Pavliškovej. Rodičia mladistvého nie sú rozvedení. Matka mladistvého XXXXX je nezamestnaná, evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX. Aktuálne je s dcérou XXXXX umiestnená v Centre pre deti a rodiny v Snine. Otec XXXXX je na neznámom mieste, o mladistvého Patrika sa nezaujíma, mladistvý sa s otcom nekontaktuje a nestretáva. Matka mladistvého – poškodená XXXXX do 01.06.2019 žila v spoločnej domácnosti so svojou matkou, mladistvým Patrikom a maloletou XXXXX. Stará matka a mladistvý XXXXX žijú v podnájme, v rodinnom dome. Mladistvý nemá k matke vytvorený citový vzťah, oslovuje ju XXXXX. So starou matkou sú si blízki, je medzi nimi silné citové puto, keďže stará matka zabezpečuje starostlivosť o mladistvého Patrika od útleho detstva. V školskom roku 2018/2019 bol obvinený žiakom 8. ročníka Základnej školy v Košarovciach so slabými výchovno-vzdelávacími výsledkami. Mladistvý bol k učiteľom slušný, počas vyučovania nevyrušoval, sledoval výklad učiteľov. V kolektíve žiakov bol obľúbený. Spolupráca školy so starou matkou bola dobrá. Mladistvý chápe zmysel trestného konania a svoje konanie ľutuje. Vzhľadom na to, že doposiaľ sa nedopustil protiprávneho konania, plní si povinnú školskú dochádzku, nie je v záujme mladistvého nariadenie ochrannnej výchovy. Samotný priebeh prípravného konania je dostatočným výchovným prostriedkom na nápravu mladistvého.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je i právoplatný rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. 19P/299/2008 zo dňa 16.09.2008 o zverení XXXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a úprave práv a povinností rodičov vo vzťahu k maloletému, vyjadrenie zdravotnej poisťovne Dôvera, a.s. a Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, ktoré si voči obvinenému nenárokujú žiadnu škodu a preto sa nepripájajú k trestnému konaniu.

Keďže obv. ml. XXXXX podľa odpisu registra trestov nebol doteraz súdne trestaný, nebol stíhaný pre iný trestný čin, nebol prejednávaný ani pre priestupok možno v zmysle zákona, s prihliadnutím na jeho doterajší život, vek i okolnosti prípadu, dôvodne považovať rozhodnutie o podmieněnom zastavení trestného stíhania za dostačujúce.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti, som rozhodla o podmieněnom zastavení trestného stíhania vedeného proti obv. ml. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Skúšobnú dobu obv. ml. XXXXX pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania určujem v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, pričom táto začína plynúť dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. Právoplatnosťou uznesenia o osvedčení sa obvineného, po uplynutí stanovenej skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Tr. poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Sivčová  
prokurátorka