



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: 2 Pv 158/16/7702  
EEČ: 2-55-24-2016

Humenné 26.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 218/2007 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 543/86 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 218/2007 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého XXXXX, nar. 15.05.2007 aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp.zn. 19P/474/2007 zo dňa 09.01.2008 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou po 1000,- Sk (33,19 eur) mesačne k rukám matky dieťaťa XXXXX, od 22.01.2008 do 30.04.2016 si v Sečovskej Polianke a v Snine na území Slovenskej republiky a na území Veľkej Británie túto svoju povinnosť úmyselne neplnil aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dieťaťa prispievať mohol a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom sumu najmenej 1.958,21 eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením sp.zn. ORP-636/SV-HE-2008 zo dňa 16.07.2008 začal trestné stíhanie a uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 11.09.2008 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

XXXXX sa mal trestnej činnosti dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia s tým, že výška zaostaleho výživného predstavovala sumu 10.634,60 Sk.

Pre neprítomnosť obvineného XXXXX bolo trestné stíhanie uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX sp. zn. ORP-636/SV-HE-2008 zo dňa 23.11.2008 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. prerušené.

V priebehu ďalšieho konania bolo opakovane rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Tr. por. s tým, že boli aktualizované výsledky vyšetrovania. K veci je potrebné uviesť, že Okresný súd v Humennom pod sp.zn. OTp/235/2008 zo dňa 31.10.2008 vydal príkaz na zatknutie obv. XXXXX. Príkaz na zatknutie bol realizovaný dňa 01.04.2016 s tým, že bolo rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Vzhľadom nato, že obv. XXXXX neprispieval na výživu maloletého syna aj nad rámec uznesenia o vznesení obvinenia, bol vyšetrovací spis odstúpený na ďalšie konanie Odboru kriminálnej polície v Humennom s tým, že v danom prípade sa jedná o prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona. Na zmenu právnej kvalifikácie bol obvinený upozornený.

Vo veci bol vypočutý obv. XXXXX, ktorý uviedol, že skutočne je otcom mal. XXXXX, nar. 15.05.2007. Matkou maloletého je XXXXX, s ktorou sa zoznámil v Českej republike niekedy v roku 2006, pretože tam obaja pracovali a žili v spoločnej domácnosti. Keď sa narodil syn, starali sa o neho spoločne s tým, že matka dieťaťa bola na materskej dovolenke a on pracoval. O chod domácnosti sa starali rovnakou mierou. Niekoľko mesiacov po narodení maloletého sa vrátili na Slovensko, kde opäť spolu žili, no on si nemohol nájsť prácu, preto v jarných mesiacoch 2008 vycestoval za prácou do Anglicka. Jeho priateľka zostala bývať sa maloletým u svojej matky v Snine. Začiatky v Anglicku boli veľmi ťažké, ťažko sa mu hľadala práca, preto matke dieťaťa neposielal žiadne peniaze. V septembri 2009 prišla do Anglicka aj XXXXX, pričom asi po mesiaci začali opäť žiť v spoločnej domácnosti, ona zobrala zo Slovenska aj syna, o ktorého sa riadne spoločne starali. Keď mal syn 5 rokov, nastúpil tam do školy. Finančné prostriedky mali spoločné. On odišiel zo spoločnej domácnosti niekedy v lete 2013. Od začiatku na syna prispieva, no je pravdou, že nie také sumy, aké mal určené. Spočiatku mu zrážali z platu po 5 libier týždenne, čo predstavuje na mesiac sumu 20 libier a taktiež dával peniaze synovi, keď mal nejaký sviatok. Je pravdou, že matka dieťaťa mu ho nechce pravidelne dávať a nechce s ním ani komunikovať. Uviedol, že momentálne nepracuje a od júla 2014 poberá príspevok na opateru svojej priateľky. Má vedomosti o tom, že keď neprispieval na výživu maloletého, XXXXX poberala na maloletého náhradné výživné. Uviedol, že nemá žiaden riadny kontakt na matku, ani na maloletého. Dižné výživné je ochotný uhradiť, no nemá presné informácie o tom, koľko dlhuje. Pri ďalšom výsluchu uviedol, že dlh na výživnom predstavuje ku koncu mesiaca apríl 2014 sumu 1.150,10 eur, pričom túto sumu je ochotný vyplatiť, no nemá informácie o tom, kde má peniaze poukázať. Obvinenému bola predložená k nahliadnutiu adresa, ktorú matka dieťaťa udala pri výsluchu pred povereným príslušníkom OO PZ XXXXX dňa 22.09.2011, no obvinený uviedol, že to je adresa, na ktorej spoločne bývali, pričom matka dieťaťa sa na uvedenej adrese už

nezdržiava.

Vo veci bola opakovane vypočutá matka dieťaťa XXXXX, ktorá uviedla, že otcom maloletého syna Samuela je jej bývalý priateľ XXXXX. Bezprostredne po narodení syna žili v spoločnej domácnosti, no následne ona prišla s dieťaťom na Slovensko. Neskôr jej priateľ odcestoval za prácou do Anglicka, no našiel si tam priateľku, preto ďalšie spolužitie neprichádzalo do úvahy. XXXXX bol rozsudkom súdu zverený do jej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu po 1.000,- Sk mesačne. Od právoplatnosti rozsudku však otec na dieťa neprispieva. V čase, keď otec dieťaťa na výživu neprispieval, požiadala o poskytovanie náhradného výživného. Pri ďalšom výsluchu uviedla, že v roku 2009 sa rozhodla ísť do Anglicka aj ona, pričom syna spočiatku nechala u svojej matky. Počas doby, keď tam bola, opäť začala žiť s XXXXX ako druh a družka s tým, že potom zobrala do Anglicka aj maloletého syna. Keď žili v spoločnej domácnosti, obaja sa riadne starali o chod domácnosti a o syna. Počas spolužitia zistila, že otec maloletého sa správa nezodpovedne, preto jej bolo jasné, že takto žiť nemôže. Z uvedeného dôvodu ich vzťah nemá perspektívu. Taktiež uviedla, že v čase, keď otec na výživu maloletého neprispieval, maloletý netrpel núdzou, pretože ona sa o neho riadne starala.

Vo veci bola vypočutá aj sv. XXXXX, ktorá potvrdila, že na výživu maloletého XXXXX poskytoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom náhradné výživné od 01.06.2008.

XXXXX potvrdila, že náhradné výživné bolo poskytované do 31.03.2010.

Z rozsudku Okresného súdu Humenné sp.zn. 19P/474/2007 zo dňa 09.01.2008 je zrejmé, že mal. XXXXX bol zverený do starostlivosti matke XXXXX a otec dieťaťa bol zaviazaný prispievať na jeho výživu po 1.000,- Sk mesačne.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj rodný list maloletého, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom, rozhodnutia, ale aj ďalší spisový materiál, potrebný pre náležité objasnenie skutkového stavu.

Vzhľadom nato, že obv. XXXXX prejavil záujem vyrovnať dlh na zaostalom výživnom, zo zákona bolo potrebné umožniť mu to. Z uvedeného dôvodu vyšetrovatelka Odboru kriminálnej polície v Humennom preverila všetky kontakty na matku maloletého XXXXX, no nepodarilo sa zabezpečiť žiadnu adresu jej pobytu, ani žiaden kontakt, prostredníctvom sociálnej siete, prípadne telefonicky. V snahe kontaktovať rodičov XXXXX vyšetrovatelka zistila, že obaja rodičia spoločne s XXXXX a maloletým majú prihlásený trvalý pobyt na adrese v Snine, no na uvedenej adrese sa nezdržiavajú. Nepodarilo sa jej zabezpečiť ani žiaden telefonický kontakt, pretože nie sú evidovaní u žiadneho telekomunikačného operátora. Podľa informácií celá rodina sa zdržiava na území Veľkej Británie.

Z uvedeného dôvodu bola daná možnosť obv. XXXXX, aby zložil sumu 1.183,29 eur do úschovy notára, o čom sa nachádza vo vyšetrovacom spise zápisnica sp.zn. N122/16 spísaná notárkou XXXXX s tým, že matka maloletého sa o uvedenej skutočnosti vhodným spôsobom upovedomí.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej 3 mesiace v období 2 rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potresce sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd

odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na to, že obvinený povinnosť prispievať na výživu maloletého syna dodatočne splnil a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na výchovu a výživu maloletého dieťaťa bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Valéria Práznovská  
prokurátorka