



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 249/16/7702
EEČ: 2-55-25-2016

Humenné 07.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 111 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. 17.02.2006 aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 10 P 332/2014 zo dňa 17.12.2014 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 100,- € mesačne do rúk matke dieťaťa XXXXX, od 01.01.2016 do 31.05.2016 si v Modrej nad Cirochou a v Karnej túto svoju povinnosť úmyselne pravidelne neplnil aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dieťaťa prispievať mohol a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom sumu 470,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v Humennom uznesením sp. zn. ORP-363/HE-HE-2016 zo dňa 13.05.2016 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.

1 Tr. zák..

Obvinený sa mal trestnej činnosti dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX ktorý uviedol, že od januára 2014 bol nezamestnaný a nebol ani evidovaný na úrade práce, pretože mal platnú pracovnú zmluvu so zamestnávateľom v Španielsku, kde mal pracovať od 26.09.2015 do 29.01.2016. Prácu nevykonával od 13.11.2015 z dôvodu nízkeho zárobku. Vzhľadom na to, že výpoveď po ukončení práce nedostal aj napriek príslubu sprostredkovateľa že to zabezpečí, nemohol sa zaevidovať. Urobil tak až 29.01.2016. Následne bol v mesiaci február 2016 zamestnaný cez agentúru J.K.M. Reality Staving v Humennom. Prácu vykonával na území Českej republiky. Tam pracoval do 21.03.2016. Od 22.03.2016 do 29.03.2016 bol opäť nezamestnaný. K novému zamestnávateľovi nastúpil 29.04.2016, kde pracuje doposiaľ ako mechanik nákladných motorových vozidiel. Toho času býva s priateľkou a jej dcérou v obci Karná. Nazdáva sa, že bude mať vytvorené podmienky preto, aby mohol na výživu svojej maloletej dcéry riadne prispievať. Poukázal aj na to, že je voči nemu vykonávaných viacero exekúcií, no nevie aké dlhy presne má. Urobí všetko preto, aby výživné v krátkom čase vyrovnal.

Vo veci bola vypočutá matka dieťaťa XXXXX, ktorá uviedla, že bývalý manžel neprispieva na výživu dcéry od januára 2016. Podľa rozhodnutia súdu má platiť každý mesiac po 100,- €. Iba v mesiaci marec zaplatil sumu 30,- €. Dňa 17.05.2016 jej bola doručená poštová poukážka od bývalého manžela na sumu 150,- €. Uviedla aj to, že dcéra Patrícia býva spolu s ňou a jej rodičmi v rodičovskom dome. Núdzou netrpí, pretože ona je riadne zamestnaná. Bývalý manžel dcéru nevidel asi 2 roky, pričom sa nekontaktuje ani s ňou ani s dcérou.

Pri ďalšom výsluchu uviedla, že dňa 27.05.2016 prevzala poštový poukaz na sumu 320,- €. Týmto vlastne bývalý manžel vyrovnal dlh na výživnom za obdobie od 01.01.2016 do 31.05.2016.

Z rozsudku Okresného súdu v Humennom sp. zn. 10 P 332/2014 zo dňa 17.12.2014 vyplýva, že manželstvo XXXXX a XXXXX bolo rozvedené, maloletá bola zverená do výchovy matke a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 100,- € mesačne.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú aj kópie poštových poukážok, z ktorých je zrejmé, že dňa 14.03.2016 poukázal obvinený XXXXX na výživu maloletej sumu 30,- €, dňa 12.05.2016 sumu 150,- € a dňa 24.05.2016 sumu 320,- €, čím vyrovnal výživné za obdobie od 01.01.2016 do 31.05.2016.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej 3 mesiace v období 2 rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potresce sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o

trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Vzhľadom na to, že obvinený povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa dodatočne splnil a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na výchovu a výživu maloletej dcéry bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Valéria Práznovská
prokurátorka