



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 1 Pv 164/15/7702-29
EEČ: 2-55-260-2017

Humenné 27.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinení:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, 066 01 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, 066 01 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 3.2.2015, spisová značka 1 Pv 164/15/7702, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčili**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia

trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

ko rodičia mal. XXXXX, nar. XXXXX, ktorý v školskom roku 2014/2015 navštevoval 7. ročník na Základnej škole na Ul. Pugačevovej v Humennom, nezabezpečili jeho pravidelnú školskú dochádzku a nezaujímal sa o výsledky svojho maloletého syna, maloletý od 10.10.2014 do školy vôbec nechodil, v dôsledku čoho celkovo vymeškal 365 vyučovacích hodín, z ktorých je 155 hodín neospravedlnených, čo sa negatívne prejavilo na jeho výchovno-vzdelávacích výsledkoch

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 3.2.2015, spisová značka 1 Pv 164/15/7702, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, XXXXX
18 mesiacov
2. XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením okresného prokurátora v Humennom sp. zn. 1 Pv 164/15/7702 zo dňa 03.02.2015 bolo trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX a XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustili tak, že ako rodičia mal. XXXXX, nar. XXXXX, ktorý v školskom roku 2014/2015 navštevoval 7. ročník na Základnej škole na Ul. Pugačevovej v Humennom, nezabezpečili jeho pravidelnú školskú dochádzku a nezaujímal sa o výsledky svojho maloletého syna, maloletý od 10.10.2014 do školy vôbec nechodil, v dôsledku čoho celkovo vymeškal 365 vyučovacích hodín, z ktorých je 155 hodín neospravedlnených, čo sa negatívne prejavilo na jeho výchovno-vzdelávacích výsledkoch, podmiennečne zastavené.

Rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť 16.02.2016. Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania uplynula u oboch obvinených dňa 16.08.2017.

Po uplynutí skúšobnej doby boli vyžiadané nové odpisy z registra trestov, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, správy školy, ako aj správa Okresného súdu v Humennom o priebehu probácie, pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Zo správy Okresného súdu XXXXX ako aj z ďalšieho vyžiadaného spisového materiálu jednoznačne vyplýva, že v čase od 16.02.2017 sa obv. XXXXX a obv. XXXXX nedopustili žiadneho priestupku, prečinu, ani zločinu. Bolo tiež zistené, že mal. XXXXX ukončil povinnú školskú dochádzku. Je síce pravdou, že školu nenavštevoval dôsledne, pretože mal vymeškaných 380 vyučovacích hodín, no všetky vymeškané hodiny boli riadne ospravedlnené lekárom, prípadne matkou, s ktorou bola škola v telefonickom kontakte, pretože otec maloletého pracoval v zahraničí. Žiak nemal zníženú známku zo správania.

Taktiež bolo zistené, že obv. XXXXX a XXXXX nemajú žiadny novší záznam v registri trestov ani v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR.

Podľa správy probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu v Humennom po problémoch finančného charakteru v Humennom sa rodina odsťahovala do mesta Kolín v Českej republike, kde XXXXX vlastní rodinný dom.

V zmysle ust. § 217 ods. 1 Tr. por., ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovел aj ďalším

uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa ods. 2 § 217 Tr. por. ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa ods. 1 bez zavinenia obvineného, má sa zato, že sa osvedčil.

V zmysle ods. 3 horeuvedeného ustanovenia Trestného poriadku uznesenie podľa ods. 1 sa doručuje obvinenému a poškodenému, obvinený a poškodený môže proti nemu podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Taktiež podľa ods. 4 § 217 Tr. por., právoplatnosťou uznesenia o tom, či sa obvinený osvedčil alebo uplynutím lehoty podľa ods. 2 nastavajú účinky zastavenia trestného stíhania, podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por..

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Práznovská
prokurátorka