



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 1 Pv 602/15/7702
EEČ: 2-55-26-2016

Humenné 09.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 732/12, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1/

dňa 24.10.2010 v čase o 17.17 hod. viedol po ceste II/559 od obce Zbudské Dlhé pred križovatkou Jabloň – Čingy smerom do obce Koškovce osobné motorové vozidlo zn. Škoda Favorit ev. č. ML 747AA, kde bol zastavený a kontrolovaný policajtmí OO PZ v Koškovciach, kde pri kontrole nepredložil vodičský preukaz a následne vykonanou lustráciou bolo zistené, že vozidlo viedol v čase zákazu vykonávať túto činnosť, ktorý mu bol uložený rozhodnutím ODI v Medzilaborciach č. OPRP-P-25/DI-ML-2010 zo dňa 4.3.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 4.3.2010 a to na dobu 24 mesiacov,

2/

dňa 24.10.2010 v čase o 21.15 hod viedol v obci XXXXX v smere od pohostinstva Admiral na Mierovej ulici smerom na ulicu A. Warholu osobné motorové vozidlo zn. Škoda Favorit ev. č. ML 747 AA, kde bol zastavený a kontrolovaný policajtmí OO PZ XXXXX, pričom pri kontrole nepredložil vodičský preukaz a následnou lustráciou bolo

zistené, že vozidlo vedie v čase zákazu vykonávať takúto činnosť, ktorý mu bol uložený rozhodnutím ODI v Medzilaborciach č. OPRP-P-25/DI-ML-2010 zo dňa 4.3.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 4.3.2010 a to na dobu 24 mesiacov, pretože

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ ODI v Humennom sp. zn. ORP-47/DI-HE-2010 zo dňa 14.11.2010 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 11.3.2011 bolo trestné stíhanie vedené proti XXXXX pre jeho neprítomnosť povereným príslušníkom OR PZ ODI v Humennom v zmysle § 228 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prerušené. Uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 12.9.2015 bolo v trestnom stíhaní proti XXXXX v zmysle § 228 ods. 5 Tr. por. pokračované nakoľko dôvody prerušenia trestného stíhania pominuli.

Po skončení vyšetrovania bol dňa 1.6.2016 predložený tunajšej okresnej prokuratúre vyšetrovací spis sp. zn. ORP-476/2-VYS-HE-2015 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa OKP XXXXX na takýto spôsob vybavenia veci je opodstatnený.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu vyššie uvedenej trestnej činnosti priznal v celom rozsahu. Okrem vlastného priznania je zo spáchania skutku usvedčovaný výpoveďami svedkov a to XXXXX a XXXXX, ako aj pripojenými listinnými dôkazmi, zvlášť rozhodnutím OR PZ ODI XXXXX č. ORP-P-25/DI-nl-2010 zo dňa 4.3.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa z ktorého vyplýva, že XXXXX bol pre priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. e/, k/ zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidla na dobu 24 mesiacov, ako aj pokuta vo výške 410,- eur.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu ktorého súčasťou je odpis z registra trestov ako aj pripojené rozhodnutia Okresného súdu XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX bol v minulosti viackrát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť, pričom rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T 90/2010 zo dňa 2.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.12.2015 bol odsúdený pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, 2 Tr. zák. a iné, začo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov nepodmienečne s jeho zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest toho času vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ružomberku.

Pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. pre ktorý je obvinený XXXXX stíhaný je možné uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie v prípade XXXXX viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému XXXXX právoplatne uložený pre iný čin, z ktorého dôvodu som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Magdaléna Sujová
prokurátorka