



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 1 Pv 148/18/7702-79
EEČ: 2-55-274-2018

Humenné 08.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1891/41, 066 01 XXXXX, Slovensko

vázba: áno (od 18.04.2018, ÚVTOS a ÚVV Košice)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.04.2018 v čase okolo 03.00 hod. na Námestí slobody v Humennom, pri predajni elektro Eldom XXXXX pristúpil k XXXXX z Brestova, okres XXXXX, ktorý sedel na lavičke, jednou rukou ho chytil pod krk, pritlačil ho k lavičke a druhou rukou prehmatával vrecká na montérkach a mikine a následne mu z pravého zadného vrecka montérok odcudzil koženú peňaženku čiernej farby, v ktorej bol vodičský preukaz, občiansky preukaz, zdravotný preukaz poisťovne Dôvera, všetky doklady na meno XXXXX a finančnú hotovosť v sume 10,- eur, pričom mu nespôsobil žiadne zranenia, čím takto spôsobil XXXXX z Brestova, okres XXXXX, odcudzením peňaženky s finančnou hotovosťou a osobnými dokladmi škodu najmenej 10,- eur

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, OR PZ v Humennom sp.zn. ORP-191/1-VYS-HE-2018 zo dňa 17.04.2018 začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX

pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona.

Obvinený sa mal trestného činu dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obv. XXXXX, ktorý bezprostredne po jeho zadržaní a vznesení obvinenia v procesnom postavení obvineného uviedol, že si nepamätá na to, aby poškodenému XXXXX inkriminovanej noci vybral z montérok peňaženku, lebo predtým vypil asi 6 až 7 poldeci alkoholu. V čase, keď sedel s poškodeným na lavičke, cítil účinky alkoholu. Zdalo sa mu, že tento mladík si dal svoju peňaženku do vetrovky alebo do vrecka, ale vrecko mal deravé a preto mu musela vypadnúť. Keď ju mal v ruke, cítil, že je kožená, ale rýchlo mu ju dal do vrecka. Nepamätal si, kde ani ako poškodeného držal alebo tlačil. Bol totiž dosť opitý. Pamätá si len na to, ako ho poškodený XXXXX ťahal za bundu smerom k baru Peklo, kde chcel, aby niekto zavolať políciu. Nikto z tam prítomných taxikárov políciu nechcel zavolať. Následne už ho poškodený XXXXX ťahal na druhú stranu námestia ku Crazy baru. Keď prišli pred Crazy bar, práve vychádzal XXXXX z podchodu a videl, ako ho poškodený ťahá za ruku. XXXXX sa ho opýtal čo sa stalo, na čo mu poškodený odpovedal, že on mu mal ukradnúť mobilný telefón. XXXXX povedal, že mobilný telefón tomuto mužovi ukradol XXXXX, preto XXXXX sotil do tohto muža, až ho poškodený XXXXX pustil. Keď ich poškodený nechal, spolu s XXXXX išli preč smerom k pošte, kde neskôr olúpili XXXXX.

V nasledujúcej výpovedi pred vyšetrovateľom PZ obv. XXXXX uviedol, že poškodenému XXXXX žiadnu peňaženku z vrecka montérok nevytiahol. Svoje predchádzajúce priznanie odôvodnil tým, že sa bál reakcie policajtov aj vyšetrovateľa PZ, ako aj súdu, ak by sa ku skutku nepriznal. Nie je pravda, že si mal prisadnúť k XXXXX na lavičku, tam ho mal chytiť za krk, pritlačiť o lavičku, na ktorej sedeli, následne mu mal strčiť ruku do vrecka montérok a odtiaľ odcudziť koženú pánsku peňaženku s finančnou hotovosťou v sume okolo 10,- eur. Uviedol, že dňa 14.04.2018 v čase okolo 03.00 hod. vychádzal z baru Peklo, kde stretol XXXXX a spolu išli popri poškodenom XXXXX, ktorého sa XXXXX opýtal, či si môže zavolať z jeho mobilného telefónu. Tento muž mu povedal, že mu dá zavolať, ak mu zoženie cigaretu. XXXXX odbehol a priniesol tomuto mužovi cigaretu. Potom tento muž dal XXXXXovi svoj mobilný telefón. XXXXX sa pretvaroval, že telefonuje a pomaly sa od nich vzdľaloval. On si medzitým prisadol k tomuto mužovi na lavičku pred elektro Eldomom. Poškodený sa ho pýtal, kam išiel XXXXX aj s jeho telefónom. Obaja potom kričali na XXXXX, avšak ten niekam utiekol. Vtedy ho poškodený XXXXX chytil za ruku a začal ho ťahať po námestí. Hovoril, že chce zavolať políciu. Poškodenému povedal, že s ním dobrovoľne pôjde na políciu. Keď prišli na stanovište taxikárov pred bar Peklo, poškodený oslovil nejakého taxikára a žiadal ho, aby zavolať políciu, čo tento taxikár odmietol. Poškodený XXXXX ho neustále držal za ľavú ruku a ťahal ho smerom ku Crazy baru na Námestí slobody. Pred Crazy barom stretli XXXXX, ktorý sa ho opýtal, prečo ho tento muž drží za ruku. Odpovedal, že XXXXX mu ukradol mobil a poškodený si myslí, že to urobil s ním. On však o úmysle XXXXX odcudziť XXXXX netušil. XXXXX povedal poškodenému, aby ho nechal, ale poškodený ho stále držal za ruku. XXXXX preto sotil do poškodeného XXXXX, tento sa zakymácal a ruku, ktorú mu držal, pustil. Ešte zaregistroval, že XXXXX sa vrátil smerom k baru Peklo. Následne spolu išiel s XXXXX po Námestí slobody smerom k pošte, kde s XXXXX odcudzili XXXXXvi finančnú hotovosť, krabičku cigariet zn. LM a plastový zapaľovač hnedej farby. Z výpovede obv. XXXXX vyplýva i to, že v ten večer nemal pri sebe žiadne peniaze. Za finančnú hotovosť, ktorú odcudzili XXXXXvi si na čerpacej stanici OMV v Humennom objednali držkovú

polievku a po 2 ks pečiva, za ktorú zaplatil XXXXX.

Na svojich tvrdeniach obv. XXXXX zotrval aj pri vykonanej rekonštrukcii stíhaného zločinu.

K vierohodnosti tvrdení obv. XXXXX prispieva výpoveď obv. XXXXX, ktorý je v tejto trestnej veci stíhaný vyšetrovateľom PZ za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. d) Tr. zákona, ktorý spáchal dňa 14.04.2018 v čase o 03.00 hod., kedy odcudzil poškodenému XXXXX mobilný telefón zn. LENOVO A 1 000. Z výpovede obv. XXXXX vyplýva aj to, že obv. XXXXX nemal vedomosť o tom, že odcudzí XXXXX mobilný telefón, pretože sa rozhodol sám. So XXXXX nebol vopred dohodnutý, že niekoho okradnú. Jednoducho nastala také príležitosti a on ju využil. Obvinený XXXXX ku skutku ďalej uviedol, že na poškodenom videl, že je opitý. Keď tento zareagoval na jeho otázku, či mu požičia telefón na zavolanie, tak to využil. Keď mu mladík dal telefón, tváril sa, že telefonuje a postupne sa od neho vzdaloval smerom ku kinu. Keď na neho mladík zakričal, aby mu telefón vrátil, ušiel preč a viac sa neobzeral. Išiel rovno do bytu na ul. Kukučínovej v Humennom, kde z neho vybral SIM kartu spoločnosti O2 a vložil do neho svoju SIM kartu spoločnosti TESCO Mobile s číslom 0940 554 813 a išiel spať. Počas toho, ako sa tváril, že telefonuje, videl, že na lavičke pri mladíkovi sedí jeho kamarát XXXXX, ktorý tam s ním prišiel. Nesledoval však, čo sa tam deje. XXXXX o svojom úmysle ukradnúť telefón nepovedal, lebo sa rozhodol sám a nečakane. Motívom jeho konania bolo získanie peňazí.

Obvinený XXXXX, ktorý je v tejto trestnej veci stíhaný s obv. XXXXX za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona vo vzťahu k poškodenému XXXXXvi uviedol, že zo dňa 13.04.2018 na dňa 14.04.2018 išiel so XXXXX do centra mesta XXXXX. Išli po Námestí slobody smerom ku kaštielu až k pivárni KP-12. Tam stretol svojho kamaráta Feďa, ktorý mu požičal 3,- eurá a chcel ísť so XXXXX do kasína Respect na Námestí slobody. XXXXX tam však nechceli pustiť. Išiel preto do kasína sám a XXXXX ostal vonku s tým, že si zafajčí cigaretu. V kasíne si kúpil pivo, vypil ho a 1,50 eur hodil do automatu. Nič nevyhral. Keď vyšiel von, videl ako na pešej zóne niekto chytá XXXXX za bundu a ťahá ho k nemu. Keď sa opýtal, čo sa stalo, tento chlapec, ktorý ťahal XXXXX mu povedal, že mu ukradol telefón. Opýtal sa na to XXXXX a ten mu povedal, že telefón mu ukradol Kurky, t.j. XXXXX. Chlapca, ktorý držal XXXXX odsotil a potom išli spolu smerom k pošte na Námestí slobody v Humennom. V ďalšej časti výpovede obv. XXXXX vypovedal k lúpeži, ktorú spáchal tej istej noci pri budove pošty na Námestí slobody v Humennom spolu so XXXXX voči poškodenému XXXXXvi, ktorému z vrecka mikiny mu vytiahol cigarety zn. LM modrej farby, zapalovač a peniaze v hodnote 3,- až 3,50 eur. Po lúpeži s XXXXX odišli na čerpaciu stanicu OMV, kde si objednali držkovú polievku a pečivo, za ktoré zaplatil 3,- eurá. Obvinený XXXXX priznal, že on vzal XXXXXvi cigarety aj peniaze, za ktoré zaplatil držkovú polievku. Nevidel, aby XXXXX mal pri sebe peniaze.

Svedok – poškodený XXXXX usvedčil obv. XXXXX z krádeže mobilného telefónu, ktorý mu odcudzil pod zámienkou, že si potrebuje zavolať. Z jeho výpovede je zrejmé i to, že v tom čase, keď obv. XXXXX s jeho mobilným telefónom odchádzal preč, sedel pri ňom obv. XXXXX. Chcel kričať na muža, ktorý odchádzal s jeho telefónom, kde pri ňom stál nižší muž (neskôr stotožnený obv. XXXXX). Sám však nesprávne vyhodnotil situáciu, lebo si myslel, že aj tento nižší muž, ktorý stál pri ňom, má niečo spoločné s krádežou jeho mobilu. Keďže nenašiel svoju peňaženku, dal si to do súvisu a myslel si, že asi on mu z pravého zadného vrecka montérok vybral a ukradol koženú peňaženku čiernej farby, v ktorej mal občiansky preukaz, vodičský

preukaz, kartu poistenca ZP Dôvera, všetky osobné doklady a finančnú hotovosť v sume 10,- eur. Pripúšťa, že túto peňaženku mohol vytratiť, alebo mu táto vypadla medzi barom Peklo a pivárňou KP-12 v Humennom, ako vychádzal. V tom čase mal dosť požitý alkoholické nápoje. Chvíľu, keď spoločne so XXXXX stáli, myslel si, že tento mu ukradol peňaženku, tak ho silno chytil za mikinu, ktorú mal na sebe a začal ho ťahať smerom k baru Peklo. V tom čase tam stálo vozidlo taxislužby. Taxikára požiadal, aby zavolať políciu, čo on odmietol. Následne XXXXX ťahal smerom ku Crazy baru na Námestí slobody v Humennom, lebo vedel, že tam je jeho bratranec XXXXX a myslel si, že tento mu pomôže. Vtedy k nim pribehol ďalší muž, ktorý do neho sotil až tak, že spadol na zem a pustil muža, ktorého predtým držal za bundu. Vtedy títo dvaja muži začali utekať smerom ku pošte. Začal ich prenasledovať, pričom videl, ako pri pošte napadli a okradli ďalšieho muža. Dobehol k nemu a opýtal sa ho, či aj jeho okradli. Spolu ich ešte naháňali, ale oni sa im stratili. Potom obaja išli podať trestné oznámenie na políciu. V ďalšej časti výpovede svedok – poškodený XXXXX zopakoval, že v čase krádeže mal značne vypité. Dodal, že bol nazlostený pre ukradnutý mobilný telefón. Nie je pravda, aby ho obv. XXXXX pritlačil na lavičku pre elektrom Eldom, ani to, aby si od neho niečo pýtal. Nie ja pravdou ani to, aby sa mu XXXXX vyhrážal. Celú situáciu si totiž zle vysvetlil. XXXXX mu nič neukradol, ani nevzal. Pripustil, že peňaženku niekde vytratil a nemuselo to súvisieť s konaním obv. XXXXX. Záverom dodal, že mu vznikla iba škoda odcudzením mobilného telefónu s puzdrom. V čase skutku mal pre svoj alkoholizmus časté výpadky pamäte a dochádzalo u neho ku skresľovaniu reality. Z uvedeného dôvodu sa aj rozhodol pre dobrovoľnú alkoholickú ústavnú liečbu, ktorú absolvoval v dobe od 15.05.2018 do 13.08.2018 v OLÚ Predná Hora – Muránska Huta.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri až osem rokov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Keďže z vykonaného dokazovania vyplýva, že obv. XXXXX dňa 14.04.2018 voči poškodenému XXXXX nepoužil násilie, ani hrozbu násillia a ani mu neodcudzil jeho peňaženku s finančnou hotovosťou a osobnými dokladmi, ale zo strany poškodeného išlo o nesprávne vyhodnotenie situácie, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Sivčová
prokurátorka