



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: 2 Pv 232/19/7702-8  
EEČ: 2-55-279-2019

Humenné 21.10.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 867/10 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 26.03.2019 ako vodič – kuriér pracujúci na základe dohody o pracovnej činnosti pre zamestnávateľa samostatne zárobkovú činnú osobu XXXXX s miestom podnikania XXXXX 4, Ul. XXXXX 5, IČO: 40187420 si prisvojil finančnú hotovosť vo výške 3.254,85 €, ktorá mu bola zverená ako tržba z dobierok od adresátov zásielok, ktoré doručil, následne túto finančnú hotovosť toho istého dňa 26.03.2019 v čase okolo 11.50 h prehral v herni Royal Sport na Ul. staničnej v Snine a túto tržbu nevložil na účet v banke určenej zamestnávateľom, resp. neodovzdal ju svojmu zamestnávateľovi alebo jemu poverenej osobe, čím svojím konaním spôsobil SZČO XXXXX s miestom podnikania XXXXX 4, Ul. XXXXX 5, IČO: 40187420 škodu vo výške 3.254,85 €,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX

36 mesiacov

Podľa § 216 ods. 3 Tr. por. ukladam obvinenému XXXXX, aby počas skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania uhradil poškodenému SZČO XXXXX s miestom podnikania XXXXX 4, Ul. XXXXX 5, IČO: 40187420 škodu vo výške 1.354,85 €.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OKP Humenné sp. zn. ORP-243/2-VYS-HE-2019 zo dňa 11.06.2019 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

XXXXX sa k trestnému činu, ktorý sa mu kladie za vinu, priznal, jeho spáchanie opísal v zhode so skutkom uvedeným vo výrokovvej časti tohto uznesenia, svoje konanie oľutoval a dal súhlas na podmienené zastavenie trestného stíhania.

Zo spáchania trestného činu je obv. XXXXX usvedčovaný aj výpoveďami sv. pošk. XXXXX a XXXXX ako aj listinnými dôkazmi a to trestným oznámením poškodeného, potvrdením o čiastočnej úhrade škody, dohodou o pracovnej činnosti vrátane prevádzkových pokynov, protokolom o neodovzdanej finančnej čiastke zo dňa 26.03.2019, mapou z GPS o pohybe vozidla a inými listinami.

Sv. pošk. XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil, že obv. XXXXX bol u neho zamestnaný ako vodič – kuriér na základe dohody o pracovnej činnosti. Dňa 26.03.2019 tento obvinený vykonával rozvoz zásielok v meste Snina s motorovým vozidlom zn. FIAT DUCATO, EČ KE 114KD, pričom v popoludňajších hodinách sa obvinený dostavil na pobočku do Michaloviec a tam mu oznámil, že stratil peňaženku, v ktorej mal tržbu z dobierok od adresátov v celkovej sume 3.254,85 € vrátane dokladov. Následne poškodený s obv. XXXXX spísal protokol o neodovzdaní predmetnej finančnej čiastky, ktorý obvinený potvrdil svojím podpisom. Keď sa poškodený obvineného opýtal, či predmetnú stratu nahlásil na políciu, tak mu odpovedal, že nie a tak to bolo poškodenému podozrivé. Následne prostredníctvom GPS systému, ktorým je monitorovaný pohyb vozidla, poškodený zistil, že obvinený sa uvedeného dňa nachádzal aj na Ul. staničnej v Snine, kde tam stal cca 25 minút, pričom na tomto mieste nemal obvinený doručiť žiadnu zásielku. Tiež poškodený zistil, že na predmetnom mieste sa nachádza aj herňa s hracími automatmi a tak mal podozrenie, či obvinený neprišiel o predmetné peniaze v tejto herni, nakoľko obdobný problém mal obvinený aj u svojho predchádzajúceho zamestnávateľa, nakoľko tiež neodovzdal peniaze, ktoré mu boli zverené. V zmysle prevádzkových pokynov obvinený mal uvedené peniaze za doručené zásielky vložiť do banky, alebo ich odovzdať na pobočke v Michalovciach zodpovednej osobe, nakoľko tieto peniaze mal po celý čas až do ich odovzdania zverené a zodpovedal za nich. Poškodený bol nútený predmetnú tržbu uhradiť zo svojich peňazí spoločnosti DHL Parcel Slovensko, nakoľko pre túto spoločnosť vykonáva predmetnú prácu.

Zo záznamu z mediačného konania Okresného súdu Humenné zo dňa 13.09.2019 je zrejmé, že obv. XXXXX ku dňu 13.09.2019 uhradil pošk. XXXXX časť škody celkom vo výške 1.900,- €. Zvyšnú časť škody vo výške 1.354,85 € uhradí obvinený v zmysle dohody o náhrade škody a inej ujmy uzatvorenej na Okresnom súde Humenné dňa 13.09.2019 medzi obv. XXXXX a pošk. XXXXX dvoma mesačnými splátkami po 500,- € a jednou mesačnou splátkou vo výške 354,85 € vždy do 20. dňa bežného mesiaca na číslo účtu poškodeného SK511100000002614726833. Začiatok plnenia bude od právoplatnosti rozhodnutia o podmieničnom zastavení trestného stíhania až do vyrovnania celej čiastky.

Zisťovaním osobných a majetkových pomerov zo strany probačného a mediačného úradníka OS Humenné bolo zistené, že obv. XXXXX je tohto času rozvedený, otec jedného dieťaťa, aktuálne má pobyt v obci Lipníky č. 90, okr. Prešov, kde žije so svojou priateľkou, pracuje ako brigádnik v stavebníctve s miestom výkonu práce vo Viedni, Rakúsko. Mesačný príjem obvineného je vo výške 1.000,- €, pričom nie je vlastníkom žiadneho hnutel'ného ani nehnuteľného majetku.

Z odpisu z registra trestov je zrejmé, že obv. XXXXX má v registri trestov jedenkrát záznam, nakoľko rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3 T 33/09 zo dňa 25.05.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu XXXXX sp. zn. 1 To 92/10 zo dňa 28.09.2010 bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený samostatný peňažný trest vo výške 400,- € s náhradným trestnom odňatia slobody v trvaní 1 mesiaca, pričom uvedený peňažný trest zaplatil dňa 10.11.2010 a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

V mieste trvalého bydliska je obvinený hodnotený všeobecne.

Vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR obvinený má 7 priestupkov na úseku dopravy.

V zmysle § 216 ods. 1 Tr. por.: „V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienične zastaviť trestné stíhanie, ak

- a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce“.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia: „V uznesení o podmieničnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmieničnom zastavení trestného stíhania“.

Za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. je možné páchateľovi uložiť trest odňatia slobody v trvaní 1 až 5 rokov.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že obv. XXXXX sa k prečinu, ktorý sa mu kladie za vinu priznal, svoje konanie oľutoval, dal súhlas k podmienenému zastaveniu trestného stíhania, v mieste bydliska je hodnotený všeobecne, doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný (zahladené odsúdenie), v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR má 7-krát záznam a s poškodenou stranou uzatvoril dohodu o náhrade škody a inej ujmy, na základe ktorej uhradí splátkami poškodenému škodu celkom vo výške 1.354,85 €.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Figlár  
prokurátor