



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 369/17/7702-10
EEČ: 2-55-289-2017

Humenné 27.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 42/61 XXXXX, Slovensko

povolanie: operátor

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. 07.09.2009 aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine až do doby, kým toto nie je schopné samo sa živiť a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 11C/10/2014 zo dňa 13.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.12.2014, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna sumou 27,13 Eur k rukám matky XXXXX vždy do 15.-eho dňa v mesiaci vopred a taktiež rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 10P/231/2015 zo dňa 12.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.11.2016, ktorým bolo zvýšené výživné zo sumy 27,13 Eur na sumu 120,- Eur mesačne a ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna sumou 120,- Eur k rukám matky XXXXX vždy do 15.-eho dňa toho ktorého mesiaca vopred od podania návrhu dňa 18.08.2015, túto povinnosť si od 13.04.2016 až doposiaľ vo Veľkých Kapušanoch a na území svojho terajšieho pobytu úmyselne pravidelne neplnil aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu

dieťaťa prispievať môže a tak za uvedené obdobie dlhuje na výživnom sumu najmenej 1.035,61 Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Snina sp.zn. ORP-482/SV-HE-2017 zo dňa 31.07.2017 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie obv. XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, uvedenom vo výrokovej časti uznesenia.

Podľa rozsudku Okresného súdu v Humennom sp. zn. 11 C/10/2014 zo dňa 13.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.12.2014 bol XXXXX zaviazaný prispievať na výživu mal. syna XXXXX sumou 27,13 Eur mesačne od apríla roku 2016 do konca októbra roku 2016 k rukám matky XXXXX vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Na základe rozsudku Okresného súdu sp.zn. 10P/231/2015 zo dňa 12.4.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.11.2016, ktorým sa zvyšuje výživné zo sumy 27,13 Eur na sumu 120,- Eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky XXXXX vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred mal XXXXX prispievať na výživu svojho syna XXXXX sumou 120,- Eur od novembra 2016.

Na základe trestného oznámenia zo dňa 07.07.2017 XXXXX, nar. 28.07.1990, trvale bytom Snina, ul. Partizánska 1835/27 bolo vo veci začaté skrátene vyšetrowanie a bolo zistené, že XXXXX, skutočne na výživu svojho syna neprispieval pravidelne finančnou čiastkou tak, ako to uviedla v trestnom oznámení jeho priateľka XXXXX a z uvedeného dôvodu bolo uznesením povereného príslušníka OO PZ Snina rovnakej spisovej značky dňa 31.07.2017 začaté trestné stíhanie a súčasne bolo XXXXX vznesené obvinenie za vyššie uvedený prečin.

Súčasťou spisového materiálu sú aj vyžiadané nevyhnutné správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pracovisko XXXXX, taktiež správa zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX a správa o povesti XXXXX z Veľkých Kapušian.

Dňa 13.09.2017 bola k danej veci vypočutá ako svedok - poškodená XXXXX, za prítomnosti XXXXX - ako substitučne splnomocnený XXXXX obhajcom XXXXX, ktorá uviedla sumy a dátumy vyplácania výživného XXXXX a taktiež dodala, že jej dieťa XXXXX netrpí žiadnou núdzou a má zabezpečenú kompletnú starostlivosť, no má aj zdravotné problémy, ktoré si vyžadujú finančnú pomoc.

Dňa 19.09.2017 bol k danej veci vypočutý na OO PZ vo Veľkých Kapušianoch obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že si je vedomý dlhu na výživnom a chce ho uhradiť do konca októbra 2017.

Tento dlh na výživnom činil čiastku 1.629,91 Eur a priebežne ho XXXXX uhrádzal XXXXX formou poštových poukážok, ale aj zasielaním peňazí na jej účet a to dňa 02.05.2016 v sume 30,- Eur, dňa 15.05.2016 v sume 30,- Eur, dňa 27.05.2016 v sume 60,- Eur, dňa 28.06.2016 v sume 30,- Eur, dňa 17.10.2016 v sume 54,30 Eur, dňa 24.11.2016 v sume 60,90 Eur, dňa 13.02.2017 v sume 30,- Eur, dňa 25.08.2017 v sume 60,84 Eur, dňa 16.10.2017 v sume 120,58 Eur a dňa 20.10.2017 v sume 1217,88,- Eur.

XXXXX teda XXXXX uhradil celkovo na výživnom čiastku 1.694,50 Eur, teda výživné bolo vyplatené v plnej výške za obdobie od 13.04.2016 do konca októbra 2017.

Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že XXXXX si v období od 13.04.2016

v mieste trvalého pobytu a inde úmyselne pravidelne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať svojho mal. syna XXXXX, čím spáchal prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, avšak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, pretože XXXXX využil ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona o účinnej ľútosti a svoju povinnosť si dodatočne splnil, čím boli splnené aj podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.: “Kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky“.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený XXXXX povinnosť prispievať na výživu svojho maloletého dieťaťa dodatočne splnil a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na jeho výchovu a výživu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Agáta Havrilčáková
prokurátorka