



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 329/18/7702-11
EEČ: 2-55-292-2018

Humenné 07.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1697/61 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 17.00 h dňa 11.08.2018 do 01.30 h dňa 12.08.2018 vošiel cez otvorené dvere do vchodu bytového domu na ulici Komenského č. 2892/115 v Snine, ktorého majiteľom je spoločnosť MY.PET, s.r.o. vyšiel na prvé poschodie, pristúpil k dverám bytu č. 16 nájomníčky XXXXX, dvere vykopol, v dôsledku čoho poškodil rám dverí v oblasti zámku, vošiel dnu do bytu, kde poškodil v obývacej izbe sedaciu súpravu sivej farby tým spôsobom, že zalomil rozkladaciu časť gaučovej súpravy, poškodil zaťahovacie rolety vytrhnutím časti z nich, v byte nezistenú dobu zotrval, požíval alkoholické nápoje a neskôr zaspal, pričom majiteľovi bytu, teda spoločnosti MY.PET, s.r.o. so sídlom Gaštanova 793, Kamenica nad Cirochou a to konkrétne prenajímateľovi XXXXX spôsobil škodu vo výške najmenej 200,- eur, Okresnému úradu Humenné, odboru všeobecnej vnútornej správy pretože nejde o trestný čin, ale mohlo by sa jednáť o priestupok. Vyberte alebo doplňte právnu vetu

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Humenné uznesením sp.zn. ORP-385/1-VYS-HE-2018 zo dňa 12.08.2018 začal trestné stíhanie a uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 12.08.2018 vzniesol obvinenie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. XXXXX.

XXXXX sa mal trestnej činnosti dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní dokazovania predložil vyšetrovateľ tunajšej prokuratúre návrh na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že obvinený XXXXX síce nepopiera spáchanie skutku, no kategoricky popiera to, aby sa dopustil trestnej činnosti. Uviedol, že dňa 11.08.2018 spolu so svojim priateľom požíval alkoholické nápoje. Neskôr si zavolať taxík a nechal sa odviezť na ulicu Komenského v Snine do bytu svojej priateľky XXXXX, ktorá tam má prenajatý jednoizbový byt. Uviedol, že s XXXXX v uvedenom byte riadne býval a mal tam svoje osobné veci a taktiež prispel na zariadenie uvedeného bytu. Bol si vedomý, že v tom čase nemal pri sebe kľúč od bytu, pretože si ho pravdepodobne zabudol v uvedenom byte. Nazdával sa však, že jeho priateľka je doma. Keď išiel k bytu búchal a keď mu nikto neotváral, pravou nohou vykopol dvere, vošiel dnu, ľahol si na gauč a zostal spať. Neskôr prišla do bytu XXXXX a zavolať na neho policajtov. Obvinený uviedol, že uvedený byt má jeho priateľka prenajatý od pána Brečku, ktorý vlastní celú bytovku. On sám za užívanie bytu neplatil nič, no do uvedeného bytu priniesol práčku, skrinky, televízor a gauč. Do kuchyne priniesol rôzne kuchynské potreby ako hrnce, misky a podobne. V čase, keď tam bývali, bol nezamestnaný a teda nemal žiaden príjem. S XXXXX žil ako druh a družka. Spočiatku bol v uvedenom byte prihlásený tiež ako nájomník a potom, keď v mesiaci máj 2018 odchádzal za prácou do Nemecka, XXXXX mu oznámila, že si má prísť po veci a taktiež mu oznámila, že na byte vymenila zámok. Povedala mu, že s ním nechce nič mať. Bolo to však preto, že krátko pred odchodom sa spolu pohádali. Keď sa vrátil z Nemecka, dala mu opäť kľúče od bytu a žili v byte tak, ako predtým. V byte sa zdržal iba s jej súhlasom. Už niekedy začiatkom mesiaca august 2018 prvýkrát vykopol dvere, pretože si kľúče zabudol v byte a nemohol sa dostať dnu. Dvere opravil jeho otec a družka mu jeho konanie odpustila. Potom opäť býval v byte ako predtým. Naposledy bol v uvedenom byte v noci z piatka na sobotu, teda z 10.08.2018 na 11.08.2018. V byte spal spoločne so svojou družkou. Boli spolu na rokfeste na Sninských rybníkoch a potom sa spoločne vrátili do bytu. Dňa 11.08.2018 v priebehu dňa nebol s XXXXX, pretože táto išla do práce, no on si myslel, že keď sa vráti večer k nej do bytu, opäť budú spolu. Uviedol tiež, že v minulosti svoju družku fyzicky napadol, čo bolo riešené ako priestupok. Uviedol aj to, že síce je pravdou, že mu jeho družka v mesiaci máj 2018 oznámila, že s ním končí, že vymenila zámok na byte a nemá tam chodiť, no keď sa vrátil z Nemecka, opäť spolu žili v byte až do 11.08.2018. Ak jeho priateľka tvrdí niečo iné, tak klame. Pripustil, že sa pomerne často hádali a aj to, že dňa 11.08.2018 mu priateľka napísala, že má prísny zákaz vstupovať do jej bytu a jeho veci mu odnesie jeho rodičom. Uviedol tiež, že v čase konania bol pod vplyvom alkoholu, preto si všetko presne nepamätá a svoje konanie ľutuje, pretože sa to dalo riešiť aj iným spôsobom.

Vo veci bola vypočutá sv. XXXXX, ktorá uviedla, že od 01.01.2018 býva v prenajatom byte na ulici Komenského v Snine. Za uvedený byt riadne platí, pričom v byte s ňou býval aj jej priateľ XXXXX. Od samotného začiatku platila poplatky za byt ona, pretože jej priateľ bol v tom období nezamestnaný. V máji 2018 odišiel pracovať do Nemecka, pričom následne ho odhlásila z bytu a taktiež mu telefonicky

oznámila, že si môže prísť pre svoje veci, keď bude v byte ona alebo že mu jeho veci odnesie jeho rodičom. V tom čase ju priateľ prosil, aby mu dala ešte šancu, pričom ona s tým nesúhlasila a oznámila mu, že sa s ním rozchádza a neželá si, aby za ňou chodil do bytu. XXXXX s tým nakoniec aj súhlasil. Je pravdou, že niektoré svoje veci si zobral, no televízor, skrinku a stolík v byte ponechal a to pravdepodobne preto, že sa nazdával, že sa ku nej vráti. V máji 2018 od neho zobrala aj kľúče od bytu a vymenila zámok. Od tej doby, vždy keď ju vidí, nadáva jej, no na druhej strane ju vyhľadáva. Dňa 11.08.2018 mu napísala SMS správu, že má prísny zákaz chodiť do jej bytu. Bolo to preto, že dňa 09.08.2018 vykopol dvere a vošiel dnu, následne z bytu odišiel skoro ráno. Prípado ani neoznamovala na políciu. Dňa 11.08.2018 v čase o 17.00 h odišla z bytu, tento uzamkla a išla na rokový festival na Sninské rybníky. Dňa 12.08.2018 okolo 01.00 h si zavolała taxík a išla domov. Keď prišla k bytu videla, že dvere sú iba privreté. Opatrne vošla dnu, pričom v byte našla spať na rozťahnutom gauči oblečeného XXXXX. V byte boli porozhadzované veci, boli tam fľaše od alkoholu a podobne. Z uvedeného dôvodu radšej zavolała na políciu, pretože sa bála, že je pod vplyvom drog a môže jej ublížiť. Následne si všimla, že je prelomená spiaca časť gauča. Bola strhnutá aj časť závesu, ktorý predeľuje miestnosť izby. Gauč kupovali spolu, pričom XXXXX poskytol sumu 765,- eur a ona sumu 105,- eur. Medzi nimi je dohoda, že uvedený gauč si zoberie XXXXX. Záves sa nachádzal v byte už v čase, keď sa tam našťahovala a teda poškodením závesu jej nevznikla žiadna škoda. Škoda však bola spôsobená majiteľovi bytu pánovi Brečkovi.

Pri ďalšom výsluchu svedkyňa uviedla, že vypovedala pravdivo, no svoju výpoveď doplnila v tom, že v čase, keď sa vrátil XXXXX z Nemecka dohodli sa, že môže zostať bývať v prenajatom byte, no mal sa tam zdržiavať iba v jej prítomnosti. Opäť spolu začali žiť ako druh a družka. Dala mu nový kľúč od prenajatého bytu. Uviedla, že ich vzťah je dosť komplikovaný, pretože sa veľmi často hádajú. Tento stav pretrvával do 09.08.2018. V uvedený deň vo večerných hodinách jej dal XXXXX facku, keď sa vrátila domov. Rozhodla sa, že vzťah s ním skončí, preto ušla opäť na Sninské rybníky. Domov sa vrátila dňa 10.08.2018, no v tom čase XXXXX v byte nebol. Naspäť sa vrátila okolo 16.00 h, pričom ho našla spať na gauči. Zobudil sa a odišiel preč. Nazdáva sa, že do bytu sa dostal tak, že mal kľúč. Vzhľadom na jeho správanie sa mu dňa 11.08.2018 poslala SMS správu, aby už neprekročil prah bytovky, v ktorej býva. Domov sa vrátila dňa 12.08.2018 v čase okolo 01.30 h, pričom našla XXXXX spať na gauči, ktorý bol poškodený. Zdôraznila, že s XXXXX naozaj žila ako druh a družka, no ich spolužitie bolo konfliktné, preto sa viackrát rozchádzali a schádzali. Je pravdou, že keď sa vrátil z Nemecka, opäť začali spolu bývať, pretože sľuboval, že sa polepší. Uviedla, že celkove sa dostal do bytu násilím trikrát. V prvom prípade to bolo riešené ako priestupok, druhýkrát to ani neoznamovala a v treťom prípade opäť zavolała políciu, pretože sa bála. Kľúče, ktoré dala XXXXX, v byte nenašla. Neskôr jej povedal, že kľúče stratil.

Pri ďalšom výsluchu uviedla, že s XXXXX už nechodí, nežijú v spoločnom byte, no ich vzťah je kamarátsky. Boli spolu niekoľko dní na Vinianskom jazere. Neskôr opäť išiel za prácou do Nemecka.

Taktiež uviedla, že v čase, keď XXXXX vníkol násilím do bytu dňa 11.08.2018, naozaj žili v spoločnej domácnosti, až neskôr sa opäť rozišli. Celkove ho z bytu vyhodila asi 3-krát. XXXXX Salaja jej nevznikla žiadna škoda.

Vo veci bol vypočutý sv. XXXXX, ktorý uviedol, že je živnostníkom a podniká v oblasti prenájmania bytov. Vlastníkom tejto nehnuteľnosti je spoločnosť MY.PET, s.r.o., v ktorej je aj on spoločníkom. Byt na ulici Komenského č. 2892/115 v Snine prenajal XXXXX. Jedná sa o byt č. 16 na prvom poschodí. Zmluvu uzatvoril

s XXXXX, ktorá aj uhradza náklady na bývanie. V byte s ňou spočiatku býval aj XXXXX, no neskôr po dátume 30.01.2018 ho tam videl iba asi dvakrát. Pokiaľ má vedomosti, mali medzi sebou konflikty a nežili spolu. Jemu ako prenajímateľovi predmetného bytu bola spôsobená škoda tým, že došlo k poškodeniu dreveného obkladu zárubne a tiež drevených dverí v oblasti zámku. Výšku spôsobenej škody odhadol na sumu 120,- eur. Žiadna ďalšia škoda mu nebola spôsobená, pretože záves, ktorý bol v byte poškodený, tam zostal po predchádzajúcom nájomcovi.

Na základe odborného vyjadrenia bola ustálená výška spôsobenej škody na sumu 200,- eur.

Okrem uvedených dôkazov sa vo vyšetrovacom nachádza zápisnica o ohliadke miesta činu, fotodokumentácia, ale aj ďalší spisový materiál potrebný na náležité zistenie skutkového stavu.

Po vyhodnotení spisového materiálu som jednoznačne dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa na postúpenie veci v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. je dôvodný.

Nazdávam sa, že vzhľadom na dôkaznú situáciu tak, ako ju popisuje samotný obv. XXXXX, ale aj svedkyňa XXXXX sa možno dôvodne nazdávať, že samotný obvinený XXXXX si nemusel byť vedomý toho, že do uvedeného bytu nesmie vstupovať, pretože už v minulosti ho jeho družka viackrát z bytu vyhodila a následne, keď sa situácia ukludnila, opätovne súhlasila s tým, aby v byte s ňou býval. Samotná svedkyňa vo výpovedi udáva, že aj po mesiaci máj 2018, kedy XXXXX výslovne zakázala vstupovať do jej bytu, mu opätovne dala od bytu nový kľúč a súhlasila s tým, aby s ňou v byte býval.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám zato, že konanie obv. XXXXX nenapĺňuje po subjektívnej i objektívnej stránke pojmové znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) T.r zák., no mohlo by sa jednať o priestupok, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad Humenné, odbor všeobecnej a vnútornej správy.

Vzhľadom na uvedené okolnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Práznovská
prokurátorka