



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: 2 Pv 222/19/7702-13  
EEČ: 2-55-294-2019

Humenné 20.11.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvinenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 2361/59, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

a

**poškodenou:**

XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody pošk. XXXXX Lael Sabol v celkovej výške 800,- eur a  
Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. vo výške 140,29,- eur.

Peňažná suma určená na všeobecné prospešné účely . 70,- eur.

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti. 70,- eur

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***  
***stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 2361/59, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-311/HE-HE-2019

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.04.2019 v čase o 06.30 hod. na križovatke ulíc XXXXX a Fučíkove sady v Humennom počas venčenia neudržala na vôdzke svojho psa rasy Akita Inu, ktorý nemal náhubok, vytrhol sa jej z obojka a utiekol ku ďalšiemu psovi rasy Nemecký ovčiak, ktorého v tom čase venčila XXXXX a začal útočiť na jej psa, pričom ona ho začala brániť a pes rasy Akita Inu ju pohrýzol do oblasti dlane pravej ruky a jej chrbta, čím takto XXXXX Lael Sabolovej z Humenného spôsobil zranenia, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie so stanovenou dobou liečenia pri nekomplikovanom priebehu ochorenia na cca 35 dní

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX sp. zn. ORP-311/HE-HE-2019 zo dňa 03.06.2019 bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák.. Následne uznesením toho istého policajného orgánu, pod tou istou spisovou značkou dňa 16.08.2019 bolo vznesené obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, že

Obvinená XXXXX v rámci mediácie na Okresnom súde XXXXX vyhlásila, že skutok, pre ktorý je stíhaná spáchala, pričom svoje konanie úprimne ľutuje. Doterajšie konanie v rámci trestného konania bolo pre ňu dostatočným ponaučením. V čase spáchania skutku si neuvedomovala trestnoprávnosť svojho konania. Poškodenej XXXXX Lael Sabol sa ospravedlnila. Škodu, ktorá vznikla trestným činom poškodenej XXXXX Lael Sabol výške 764,- eur uhradila v plnej výške dňa 13.09.2019 a to v celkovej výške 800,- eur. Ďalšiu škodu, ktorá vznikla v dôsledku liečebných nákladov vo výške 140,29,- eur za poskytnutú zdravotnú starostlivosť Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. uhradila dňa 4.11.2019, čím boli nároky poškodených strán plne uspokojené.

Okrem vlastného priznania je obvinená XXXXX zo spáchania skutku usvedčovaná svedeckou výpoveďou poškodenej XXXXX Lael Sabol, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že kritického dňa v ranných hodinách bola vyvenčiť svojho psa v lesoparku Hubková v Humennom. Pri tejto prechádzke stretla pani ktorej sa jeden zo psov vyšmykol a hneď zaútočil na jej psa. Vzhľadom na uvedené sa snažila útočiacu fenu od jej psa odtrhnúť, pretože jej pes nemal šancu sa brániť, následne vyštartoval aj druhý pes, ktorý tak isto zaútočil na jej ležiaceho psa, avšak tohto pani stihla odtiahnuť. Počas toho, ako sa snažila svojho psa ochrániť, tak útočiaca fena dohrýzla jej pravú ruku, z ktorého dôvodu musela vyhľadať lekárske ošetrenie.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva XXXXX vyplýva, že poškodená XXXXX utrpela v dôsledku napadnutia psom hryzne rany dlane pravej ruky a pohmoždenie chrbta pravej ruky s odreninami s dobou liečenia 35 dní, počas ktorej doby bola obmedzená v obvyklom spôsobe života.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci sa koná o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por.

Obvinená a poškodená uzavreli dňa 05.11.2019 na Okresnom súde v Humennom pred mediačným úradníkom dohodu o zmieri, náhrade škody a inej ujmy v rámci ktorej prehlásili, že boli poučení o podstate inštitútu zmieru, vzali ho na vedomie a súhlasili s uzavretím zmieru.

Obvinená XXXXX slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná a spôsobenú škodu poškodenej v plnej výške uhradila.

Obvinená XXXXX dňa 06.11.2019 zložila na účet Okresnej prokuratúry v Humennom sumu určenú MS SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona vo výške 70,- Eur. Uvedená peňažná čiastka patrí štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti - 100 %.

Vzhľadom na okolnosti spáchaného prečinu, osobu obvinenej XXXXX, ktorá nie je vlastníčkou žiadneho hnutelného majetku väčšej hodnoty, je dôchodkyňou s výškou dôchodku 330,- eur, pričom na to, aby mohla vyplatiť spôsobenú škodu si v Slovenskej sporiteľni vybrala pôžičku v sume 1000,- eur. Podľa pripojeného odpisu z registra trestov GP SR v minulosti bola raz súdne trestaná a to ešte v roku 2002, pričom v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia pre trestný čin podľa § 224 ods. 1, 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov sa osvedčila, preto sa ňu hľadí ako by nebola súdne trestaná. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR sa obvinená doposiaľ nedopustila žiadneho priestupku.

Vzhľadom na vyššie uvedené považujem preto tento spôsob rozhodnutia za dostačujúci z ktorého dôvodu som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Magdaléna Sujová  
prokurátorka