



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 1 Pv 525/15/7702
EEČ: 2-55-2-2016

Humenné 11.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: 12 XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako matka mal. XXXXX, nar. XXXXX aj napriek tomu, že jej povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 10 P 90/2013 zo dňa 19.11.2013 bola zaviazaná prispievať na jej výživu sumou 27,13 € mesačne do rúk otca dieťaťa Ota Gulu, od apríla 2015 si túto svoju povinnosť v Humennom a v Slovenskej Volovej úmyselne pravidelne a v určenej výške neplní aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dieťaťa prispievať môže a tak za uvedené obdobie dlhuje na výživnom sumu najmenej 142,78 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci..

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v Humennom uznesením sp. zn. ORP-822/HE-HE-2015 zo dňa 17.10.2015 začal trestné stíhanie a súčasne

vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák..

Obvinená sa mala trestnej činnosti dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá obvinená ktorá uviedla, že si je vedomá toho, že má prispievať na výživu svojej dcéry po 27,13 € do rúk otca maloletej, no v apríli 2015 prestala na výživu prispievať kvôli tomu, že jej z dôchodku začal exekútor zrážať finančné prostriedky na základe exekúcie, o ktorú požiadal otec maloletej XXXXX. Z dôchodku jej má zostať životné minimum, no nezostáva jej ani toľko. Mrzí ju to, pretože v čase keď spolu žili, ona za neho vyplatila zaostalé výživné, ktoré mal voči svojmu synovi. Okrem toho uviedla, že v dome u Ota Gulu sa zdržiavajú bezdomovci a rôzni pochybní ľudia a peniaze ktoré platí, nepoužíva otec dieťaťa pre dieťa, ale na alkohol. Uviedla aj to, že otec jej nedovolí, aby sa stýkala s maloletou dcérou.

Vo veci bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že je otcom maloletej XXXXX, nar. XXXXX, ktorá sa narodila zo spolužitia s priateľkou XXXXX. S matkou dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti, no maloletá XXXXX bola zverená do jeho výchovy a matka dieťaťa bola zaviazaná prispievať na jej výživu sumou 27,13 €. Matka dieťaťa prestala na výživu prispievať od apríla 2015, pretože vtedy mu poslala iba sumu 25,- €. Z uvedeného dôvodu požiadal o vyplácanie náhradného výživného. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny mu náhradné výživné priznal s účinnosťou od 01.06.2015. O dcéru je riadne postarané. Uviedol, že matka dieťaťa je alkoholička a toho času je na invalidnom dôchodku. Dcéra navštevuje 1. ročník základnej školy.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza rozsudok Okresného súdu v Humennom sp. zn. 10 P 90/2013 zo dňa 19.11.2013, z ktorého je zrejmé, že mal. XXXXX bola zverená do výchovy otca s tým, že matka je povinná prispievať na jej výživu sumou 27,13 € mesačne.

Podľa správy Základnej školy sv. Cyrila a Metoda mal. XXXXX je žiačkou 1. ročníka uvedenej školy.

Po vykonaní skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis tunajšej prokuratúre s návrhom na podanie obžaloby s tým, že po preskúmaní vyšetrovacieho spisu bol tento vrátený na doplnenie skráteného vyšetrovania najmä z toho dôvodu, že nebola náležitým spôsobom preverená obrana obvinenej o tom, aké finančné prostriedky sú zrážané z jej invalidného dôchodku.

Po doplnení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ OO PZ v Humennom opätovne predložil tunajšej prokuratúre návrh na podanie obžaloby, no po preskúmaní spisového materiálu som dospela k záveru, že v uvedenej trestnej veci nie sú splnené podmienky pre takýto postup.

Zo správy Sociálnej poisťovne Bratislava vyplýva, že obvinená XXXXX je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 230,80 €. Na základe exekúcie, ktorá sa vykonáva v prospech mal. XXXXX, nar. 01.1.2009 zastúpenej otcom XXXXX, je

vedená exekúcia pre nedoplatok na výživnom vo výške 135,65 €, pre trovy exekúcie vo výške 610,52 €, teda úhrnom vo výške 746,17 €. Po vykonaní zrážky na základe exekučného konania je vyplácaná XXXXX suma 132,40 €, čo je evidentne pod hranicou životného minima.

Z vyšetrovacieho spisu okrem toho vyplýva, že dňa 17.03.2015 zaplatila obvinená XXXXX otcovi maloletej sumu 140,- € ako zmeškané výživné za mesiace november 2014 až marec 2015. Okrem toho poukázala otcovi dieťaťa dvakrát po 10,- € a a základe vykonaných zrážok exekútor zaslal otcovi maloletej výživné za mesiace október, november a december 2015 vo výške 81,39 €. Z uvedeného vyplýva, že zostáva dlh na výživnom vo výške 142,78 €, čo vlastne predstavuje výživné za mesiace apríl, máj, jún, júl, august a september 2014, za ktoré matka dieťaťa na výživu neprispieva s tým, že v mesiacoch apríl a jún zaplatila po 10,- €.

Poverený príslušník PZ sa zaoberal aj majetkovými pomermi obv. XXXXX. Vo vyšetrovacom spise sa nachádza viacero výpisov z katastra, z ktorých je zrejmé, že obv. XXXXX je v katastrálnom území obce Nižná Jablonka spoluvlastníčkou viacerých nehnuteľností, ktoré majú charakter ornej pôdy v podiele 6/1128, viacerých trávnatých porastov v podiele 12/4512 a podobne. V danom prípade sa teda jedná reálne o pozemky, ktoré nie je možné bežne odpredať.

Po vyhodnotení spisového materiálu som dospela k záveru, že možnosti, schopnosti a majetkové pomery obvinenej XXXXX za obdobie apríl, až september 2015 jej nedovoľovali riadne prispievať na výživu maloletej Angely, nar. XXXXX, pretože po vykonaní exekúcie, ktorá je vedená práve v prospech výživného pre maloletú, zostáva obvinenej z invalidného dôchodku suma nižšia ako je uznané životné minimum pre plnoletú osobu.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej 3 mesiace v období 2 rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potresce sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na uvedené okolnosti bodlo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uvedeného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Valéria Práznovská
prokurátorka