



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 1 Pv 529/17/7702-5
EEČ: 2-55-2-2018

Humenné 05.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2217/21 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako matka XXXXX, nar. 18.02.1999 aj napriek tomu, že jej povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine až do doby kým toto nie je schopné samo sa živiť a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 10 P 73/2014 zo dňa 06.06.2014 bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 140,- € mesačne do rúk otca dieťaťa XXXXX a rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 19 P 399/2016 zo dňa 19.09.2017 sumou 100,- € mesačne do rúk syna XXXXX, od 01.01.2017 do 16.11.2017 si v Trebišove a v Snine túto svoju povinnosť úmyselne pravidelne a v sumách určených súdom neplnila aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu syna prispievať mohla a tak za uvedené obdobie dlhovala na výživnom sumu 1.260,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v Snine znesením sp. zn. ORP-697/SV-HE-2017 zo dňa 16.11.2017 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák..

Obvinená XXXXX sa mala trestnej činnosti dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá obv. XXXXX, ktorá uviedla, že nie je pravdou, aby na svojho maloletého syna Samuela nechcela prispievať, no jej finančná situácia sa jej v roku 2017 veľmi zhoršila. Mala prispievať sumou 140,- € mesačne, čo do konca roka 2016 aj riadne plnila. Neskôr však nemohla túto sumu platiť, preto v mesiaci január 2017 zaplatila iba 50,- € a následne platila po 30,- € alebo 50,- € nepravidelne. Poukázala na to, že bola podvedená, pretože si chcela kúpiť byt a aktuálne nemá ani byt a musí splácať pôžičku. Chcela sa vyhnúť tomu, aby jej exekútor zablokoval účet, preto prednostne hradila splátky na pôžičku s pomocou svojej matky a ďalších rodinných príslušníkov. Od mája 2017 je nezamestnaná. V minulosti pracovala v zahraničí a aj aktuálne si hľadá prácu v zahraničí. Vzhľadom na túto situáciu podala aj žiadosť o zníženie výživného, pričom výživné jej bolo znížené zo sumy 140,- € na sumu 100,- €. Poukázala aj na to, že býva v byte svojej matky a nemôže jej ani prispievať na nájomné, pretože nemá z čoho. Vždy mala snahu udržiavať so synom kontakt, no syn s ňou odmieta komunikovať. Uviedla, že sumu ktorú dlhuje, je ochotná vyrovnáť keď bude mať finančné prostriedky.

Vo veci bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že jeho manželstvo s XXXXX bolo rozvedené v roku 2014. Syn XXXXX bol zverený do jeho starostlivosti s tým, že matka dieťaťa mala na jeho výživu prispievať po 140,- € mesačne. Túto povinnosť si plnila do konca roka 2016. V roku 2016 však podala návrh na zníženie výživného zo sumy 140,- € na sumu 100,- €. Súd jej návrhu vyhovel, pričom rozhodnutie o zmene výšky výživného nadobudlo právoplatnosť dňa 28.10.2017. Za trvania manželstva sa im narodili dve deti, pričom starší syn Lukáš je už dospelý a pracuje v tej istej firme ako on. Syn XXXXX je študentom 3. ročníka Strednej združenej školy v Snine. Uviedol, že v roku 2017 bývalá manželka zaplatila v mesiaci január sumu 50,- €, v mesiaci august a september poslala po 30,- €, ďalšie sumy neplatila. Po podaní oznámenia zaslala na účet syna v mesiaci október 2017 dvakrát po 50,- €, v mesiaci novembri zaslala postupne 50,- €, 300,- €, 200,- €, 50,- € a 30,- €. Pokiaľ ide o dvojnásobnú platbu z minulosti uviedol, že túto okolnosť preveril a skutočne v roku 2014 bol jeden mesiac zaplatený dvakrát. Pri ďalšom výsluchu uviedol, že v mesiaci december 2017 bývalá manželka doplatila sumu 620,- € a teda po zrátaní uvedených súm podľa toho čo mala zaplatiť jemu ako aj už dospelému synovi Samuelovi vyrovnala celý dlh na výživnom od 01.01.2017 do 31.12.2017 a teda nedlhuje žiadnu sumu ani jemu ani synovi. Uviedol, že počas toho čo bývalá manželka na výživu syna neprispievala, tento netrpel núdzou, pretože on mu zabezpečil všetko čo syn potreboval.

Vo veci bol vypočutý XXXXX ktorý uviedol, že po rozvoze manželstva jeho rodičov bol zverený do výchovy svojho otca. Matka bola zviazaná prispievať na jeho výživu po 140,- € mesačne. Informácie má iba od otca a teda vie o tom, že do konca roka 2016 bolo výživné riadne vyrovnané. V roku 2017 však matka prispievala nepravidelne a v podstate nižšími sumami ako to bolo určené súdom. Požiadala aj o zníženie výživného. V ďalšom výsluchu sa plne stotožnil s výpoveďou svojho otca pokiaľ ide o sumy, ktoré mu matka zaplatila a taktiež o sumy, ktoré

zaplatila jeho otcovi. Potvrdil, že s matkou neudržiava žiaden kontakt, aj keď sa ona o kontakt s ním snaží. V čase keď matka neplatila výživné netrpel núdzou, pretože otec sa postaral o všetko čo potreboval.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza rozsudok Okresného súdu v Humennom sp. zn. 10 P 73/2014 z o dňa 06.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.07.2014 a z ktorého vyplýva, že manželstvo XXXXX toho času Krupovej a XXXXX bolo rozvedené. Syn XXXXX bol zverený do výchovy otca a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 140,- € do rúk otca.

Z ďalšieho rozsudku Okresného súdu v Humennom sp. zn. 19 P 399/2016 zo dňa 19.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2017 je zrejmé, že súd výživné vo výške 140,- € znížil na sumu 100,- €, ktoré je XXXXX povinná zasielať synovi Samuelovi.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza rodný list, potvrdenie o návšteve školy a taktiež kópie výpisov z účtov, z ktorých sú zrejmé platby zo strany matky dieťaťa na jeho výživu, ktoré uhradila v priebehu roka 2017. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že obv. XXXXX na výživu svojho syna prispieva nepravidelne, nižšími sumami, ako to určil súd, no v priebehu mesiacov november 2017 a december 2017 vyrovnala celý dlh na zaostalom výživnom za celý rok 2017.

Okrem uvedených dôkazov sa vo vyšetrovacom spise nachádzajú aj ďalšie písomné dôkazy potrebné pre náležité objasnenie skutkového stavu.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej 3 mesiace v období 2 rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potresce sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Vzhľadom nato, že obvinená povinnosť prispievať na výživu syna dodatočne splnila a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na výchovu a výživu syna, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Prešove prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Práznovská
prokurátorka