



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 920/23/7702-21
EEČ: 2-55-2-2024

Humenné 10.01.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 19.09.2023 v čase o 15.39 hod. poslal cez aplikáciu Messenger z profilu „Letné pokušenie“ na užívateľský profil „XXXXX“ hlasovú správu v znení: „A už len aby si vedela, Demetera som si celkom zastal, lebo v podstate za nič nemohol, Jančo z basy nevyjde, ja dokončím toto tu miesto, odpravím Klepca a pôjdem si svojou cestou tiež, tak nakoniec nebudeš mať ani jedného z nás, ale nový život“, čím u XXXXX, s ktorým má súdny spor týkajúci sa prenájmu budovy, vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Humenné

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Snine uznesením sp.zn. ORP-668/SV-HE-2023 zo dňa 20.09.2023 postupom podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona. Trestné stíhanie bolo začaté zaisťovacím úkonom, a to zadržaním podozrivého podľa § 85 ods. 3 Tr. poriadku dňa 20.09.2023.

Následne poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Snine uznesením totožnej spisovej značky zo dňa 20.09.2023 postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 19.09.2023 v čase o 15.39 hod. poslal cez aplikáciu Messenger z profilu „Letné pokušenie“ na užívateľský profil „XXXXX“ hlasovú správu v znení: „A už len aby si vedela, Demetera som si celkom zastal, lebo v podstate za nič nemohol, Jančo z basy nevyjde, ja dokončím toto tu miesto, odpravím Klepca a pôjdem si svojou cestou tiež, tak nakoniec nebudeš mať ani jedného z nás, ale nový život“, čím u XXXXX, s ktorým má súdny spor týkajúci sa prenájmu budovy, vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Snine predložil na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na Okresnú prokuratúru v Humennom s návrhom na postúpenie veci.

V rámci dokazovania vykonaného v priebehu prípravného konania bol vo veci vypočutý obv. XXXXX, svedok – poškodený XXXXX a svedkyňa XXXXX. Zabezpečené boli i viaceré s vecou súvisiace listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX pri výsluchu pred povereným príslušníkom PZ dňa 21.09.2023 uviedol, že je to celé iba nedorozumenie a XXXXX sa mu chce iba pomstiť za to, že jej druh išiel do väzby preto, lebo ho napadol. XXXXX sa nikdy nevyhrážal ani mu nechcel ublížiť. Je pravda, že poslal nahrávku z profilu „letné pokušenie“ cez aplikáciu Messenger, avšak nahrávku si pamätá matne a bolo tam niečo, že sa zastal Demetera a odpraví Klepca, ale myslel to tak, že odíde z jeho budovy a už s ním nebude v kontakte. Nemalo to byť ako vyhrážka a nechcel mu nijako ublížiť. Ak by mu chcel ublížiť, tak by peniaze, ktoré vložil do jeho budovy nikdy nedostal naspäť. O tieto peniaze sa sporia na súde. Obvinenie je od Brjančinovej účelné, preto že chcela aby ukončil maródku a súhlasil so zmierom aby prepustili jej druhá, ktorý je vo väzbe za to, že ho napadol. Obvinený ďalej uviedol, že je v podnájme u XXXXX, ktorý vlastní polovicu budovy na ul. Strojárskej v Snine. Už podpísal zmluvu o budúcej zmluve s vlastníkom druhej polovice budovy, ktorú chce odkúpiť. To, že v nahrávke povedal, že odpraví Klepca, použil zlé slovo, preto že nemyslel to, že mu ublíži, ale že sa od neho odtrhne a nebude s ním mať nič spoločné. S Klepcom sa už asi rok nerozprávajú, akceptujú sa, ale ani sa nezdravia. Dvor raz uprace on a raz Klepco. Problémy sa začali, keď mu mal Klepco odpustiť nájom, a to sa rieši na súde.

Pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie obvinený ku skutku uviedol, že ak použil slovo odpravím, určite to nebolo s úmyslom ublížiť XXXXX. Možno na vine bola jeho opitá a zaľúbená hlava. Na deň 26.10.2023 má určený termín civilného pojednávania, kde protistranou je pán Klepco a počas toho pojednávania

chce preukázať jeho oprávnené stavebné výdavky, ktorými zhodnotil budovu, ktorá je vo vlastníctve pána Klepca.

Svedok – poškodený XXXXX po zákonom poučení uviedol, že je majiteľom budovy na ul. Strojárskej 2774/107 v Snine, kde spodnú časť prenajíma Petriščákovi. Posledný rok majú problémy, pretože Petriščáka informoval ústne a potom aj písomne, aby opustil priestory. Keďže XXXXX tak neurobil, podal žalobu na súd. Pojednávanie už bolo dvakrát odročené. Menovaný urobil rekonštrukciu budovy a XXXXX neplatí viac ako rok prenájom a neprispieva na kúrenie. Uviedol, že nevie o tom, aby XXXXX v priestoroch, ktoré má v prenájme niečo prerábal. Iné problémy medzi sebou nemajú. Iba občas mu pošle SMS správu, že podniká ako hajzel alebo nejaké správy, ktorým ani menovaný nerozumie. V minulosti sa mu XXXXX nijako nevyhrážal a nepovedal nič, čo by vzbudilo u neho dôvodnú obavu o život a zdravie. Keby mu nezavolali policajti, tak by ani nevedel, že sa mu niekto vyhrážal. Nevie si vysvetliť význam slov: „Odpravím Klepca“. Ďalej uviedol, že XXXXX sa pohybuje medzi „huličmi“, tak má strach, čo môže urobiť. Nevie posúdiť, či má obavu o svoj život a zdravie zo strany Petriščáka a nevie čoho je schopný. Myslí si, že triezvy by mu nebol schopný ublížiť, no keď je v nejakom stave extázy, tak možno aj hej. Je to nepredvídateľný človek. Pri výpovedi bol prítomný aj obv. XXXXX, ktorý uviedol, že chce odísť z priestorov p. Klepca a nikdy nemal záujem mu ublížiť.

Zo svedeckej výpovede XXXXX plynie, že dňa 19.09.2023 podala na OO PZ v Snine oznámenie, kde doniesla nahrávku, ktorú jej poslal XXXXX cez Messenger z profilu Letné pokušenie na jej profil. S Petriščákom boli kamaráti a prerástlo to až k tomu, že ju začal obťažovať cez SMS, kde podala oznámenie na políciu. V hlasovej správe bolo: „A už len aby si vedela Demetera som si celkom zastal, lebo v podstate za nič nemohol, Jančo z basy nevyjde, ja dokončím toto tu miesto, odpravím Klepca a pôjdem si svojou cestou tiež, tak nakoniec nebudeš mať ani jedného z nás, ale iný život“. Slovo odpravím v nej vzbudilo podozrenie, že by mohol Klepcovi ublížiť. Klepco mu prenajíma priestory a majú medzi sebou spor, ktorý sa rieši na súde. XXXXX sa rád vyhráža, ale nie sú to vyhrážky smrťou alebo ublížením, ale skôr, že niečo poškodí. Taktiež sa vyhráža, že dostane jej druhu do basy, a teda sa tam aj nachádza, nakoľko zbil Petriščáka. K nahrávke uviedla, že Demeter je obvinený s jej druhom a Jančo je jej druh - XXXXX. Menovaná kontaktovala aj pána Klepca, kde on povedal, že nechce vyzeráť ako posera, ale že od takého človeka ako XXXXX nevie čo môže čakať. Nevedela povedať či by bol schopný XXXXX niekomu ublížiť.

K osobe obvineného poverený príslušník PZ zabezpečil správu o povesti z obce XXXXX, okres XXXXX, kde má obvinený trvalý pobyt a kde je obvinený uznávaný ako osobnosť, ktorá je nápomocná kedykoľvek a komukoľvek poskytnúť pomoc, zapojiť sa do akýchkoľvek verejnoprospešných prác organizovaných obcou. Žije v usporiadanej rodine, je nekonfliktný a obci nie sú známe žiadne poklesky, ktoré by v spojení s jeho osobou museli byť prejednávané komisiou verejného poriadku, či okolnosti týkajúce sa požívania alkoholických nápojov alebo iných návykových látok. V odpise registra trestov nemá obvinený XXXXX ani jeden záznam. Vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR má obvinený XXXXX 17 záznamov, pričom ide prevažne o priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, avšak aj o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, ktoré boli ukončené odložením.

Základom trestno-právnej zodpovednosti je spáchanie predmetného prečinu, t.j. naplnenie všetkých znakov prečinu po formálnej stránke, ako aj po materiálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku. Materiálnu stránku tvorí závažnosť. Obligatónnymi znakmi objektívnej stránky trestného činu je konanie, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom. Subjektívnu stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný, psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin, a to buď vytvorených páchatelom alebo objektívne existujúcich bez jeho pričinenia. Zavinenie môže mať formu úmyslu alebo formu nedbanlivosti. Pre trestný čin v konkrétnom prípade sa vyžaduje úmysel.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Či ide o vyhrážanie spôsobilé vzbudiť u iného dôvodnú obavu, je potrebné posúdiť so zreteľom na všetky konkrétne okolnosti prípadu, treba brať do úvahy povahu vyhrážky, porovnať fyzické a povahové vlastnosti páchatela s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná. Ustanovenie § 10 ods. 2 Tr. zákona ktoré vyžaduje hodnotiť konkrétny stupeň závažnosti prečinu, má podstatný význam pre úvahu, či v konkrétnom prípade, konanie, ktoré inak vykazuje formálne znaky prečinu, spĺňa aj materiálnu podmienku. Materiálna podmienka, inými slovami závažnosť prečinu pre spoločnosť, nie je v zásade daná tým, že konkrétny skutok porušuje alebo ohrozuje záujmy chránené trestným zákonom, ale vyjadruje celkovú závažnosť činu, a to z hľadiska tak objektívnych ako aj subjektívnych znakov.

V súlade s ust. § 2 ods. 12 Tr. poriadku som vyhodnotila vyššie uvedené dôkazy jednotlivo a v ich súhrne a dospela som k záveru, že konaním obv. XXXXX nedošlo k naplneniu všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty uvedeného prečinu, a to pre absenciu materiálnej stránky. Obvinený síce použil v hlasovej správe slovné spojenie „odpraviť Klepca“, avšak následne vo svojom výsluchu vysvetlil, čo myslel pod týmto pojmom, že priznáva, že použil zlé slová a že ide len o nedorozumenie, a preto som toho názoru, že konanie obvineného nedosiahlo takú závažnú formu a intenzitu, na základe ktorej by bolo možné hodnotiť toto správanie ako vyššie citovaný trestný čin, resp. iný trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona.

Poukazujem zároveň na skutočnosť, že aj samotný poškodený uviedol, že nevie presne posúdiť, či má obavu o svoj život a zdravie zo strany obvineného, že nevie aby sa mu obvinený v minulosti vyhrážal, nakoľko s ním nekomunikuje a všetko rieši len cez advokátku. Nepovedal mu nič, čo by mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, pričom, keby mu policajti nedali vedieť o vyhrážaní, tak ani by nevedel o tomto prípade.

Vzhľadom na tieto skutočnosti možno konštatovať, že v danom prípade nebola preukázaná ani dôvodná obava poškodeného XXXXX, ktorá sa pre naplnenie všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona vyžaduje.

Vyššie uvedené vyplýva už aj z rozhodnutí súdov o nevzatí obvineného do väzby a prepustení ho na slobodu, kde už Okresný súd Humenné v odôvodnení svojho uznesenia konštatoval, že existuje pochybnosť, či je možné prijať záver, že tento skutok má znaky prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona a že podľa jeho názoru z okolností plynúcich z obsahu výpovede obvineného a poškodeného XXXXX, skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a preto nepovažuje materiálne podmienky väzby za splnené. XXXXX súdu bolo potvrdené aj Krajským súdom, ktorý konštatoval, že orgánom činným v trestnom konaní muselo byť známe aj to, že poškodený k opodstatnenosti nejakých obáv z obvineného jednoznačne uviedol, že nevie o tom, aby sa mu v minulosti nejakým obvineným vyhrážal, že to bol iba tento jeden prípad v hlasovej nahrávke, že s obvineným nekomunikuje, že všetko rieši iba cez advokátku, že keď mu sem tam obvinený vedel poslať nejaké SMS, tak tie nedávali zmysel, a tak to neriešil a najmä to, že poškodený potvrdil, že obvinený sa mu v minulosti nijako nevyhrážal a nepovedal mu nič, čo by u neho mohlo vzbudiť nejakú obavu o jeho život, alebo zdravie, pričom keby mu nedali policajti vedieť o tom, že sa mu mal vyhrážať, tak ani o tomto prípade by nevedel. Navyše orgány činné v trestnom konaní museli registrovať, že poškodený XXXXX trestné oznámenie nepodával, hoci sa o obsahu tejto hlasovej správy dozvedel od XXXXX (ktorá sama sa rozhodla trestné oznámenie podať vlastne bez vedomia a súhlasu poškodeného), o čom svedčí jej výpoveď zo dňa 21.09.2023. Nakoniec aj samotná povaha údajnej vyhrážky, pritom skutočne umožňuje tak širokú interpretáciu, že vo svetle už uvedeného sa nejaví byť vysoko pravdepodobné, že nedosahuje závažnosť nevyhnutnú pre splnenie podmienok trestnosť takého činu a je pochybné, či je objektívne spôsobilá vyvolať obavu predpokladanú Tr. zákonom. Na záver Krajský súd poukázal na právny pojem „schválnosť“ uvedený § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý je síce neurčitým právnym pojmom, ktorý práve z dôvodu možných následkov v podobe deliktuálnej zodpovednosti konkrétnej osoby treba vykladať vždy reštriktívne, no v zásade schválnosťou treba rozumieť konanie narušujúce hrubým spôsobom pokojné a riadne spolunažívanie, pričom hrubosť takéhoto konania môže spočívať vo fyzickej agresii nedosahujúcej intenzitu ani drobného ublíženia na zdraví, či v napríklad vo verbálnej agresii, spôsobení iného dostatočne závažného následku. Iba hrubé konanie (hrubé správanie) je priestupkovo postihnutelné. V čom jej konkrétne správanie správaním hrubým, a teda schválnosťou, musí konajúci organ verejnej správy vyhodnotiť a následne zdôvodniť, a to pokiaľ ide o povahu, intenzita a následok takéhoto správania. K tomu je potrebné dodať, že akékoľvek konanie majúce znaky schválnosti („naprieku“), automaticky ešte nie je možné považovať za priestupkovo postihnutelné konanie. Hrubým správaním, a teda aj schválnosťou sa rozumie také správanie, ktoré prekračuje rámec iným spôsobom nevhodného správania, (podobne z rozsudku Najvyššieho správneho súdu SR zo dňa 30.09.2021, sp. zn. 1 Asan 12/2019).

Vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, spôsob vykonania činu a jeho následky, mám za to, že v danom konkrétnom prípade stupeň závažnosti predmetného skutku nedosahuje zákonom požadovanú intenzitu tak, aby konanie obvineného bolo možné posúdiť ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, ale konanie obvineného XXXXX by mohlo byť priestupkom, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy Humenné.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia konštatujem, že u obv. XXXXX nie sú dané dôvody pre vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti, avšak jeho konanie by mohlo byť posúdené ako priestupok, preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. poriadku.)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Sivčová
prokurátorka