



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 1 Pv 254/16/7702
EEČ: 2-55-33-2016

Humenné 11.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1414/2, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. 31.07.2007 aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 5 C 144/2010 zo dňa 28.09.2010 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 70,- € mesačne do rúk matke dieťaťa XXXXX, od 01.01.2016 do 23.06.2016 si v Snine na území Slovenskej republiky, ako aj v zahraničí túto svoju povinnosť úmyselne neplnil aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dieťaťa prispievať mohol a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom sumu 420,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v Snine uznesením sp. zn.

ORP-377/SV-HE-2016 zo dňa 21.05.2016 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák..

Obvinený sa mal trestnej činnosti dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

Vo veci bol vypočutý obv. XXXXX, ktorý uviedol, že je pravdou, že neprispieval na výživu svojej maloletej dcéry Alexandry, no bolo to preto, že zo strany bývalej manželky je neochota pokiaľ ide o jeho stretávanie sa s maloletou dcérou. Taktiež uviedol, že on sám pracuje v zahraničí, aj na území Slovenskej republiky a s maloletou by sa rád stretával v čase keď je v zahraničí aj jeho otec, no bývalá manželka tieto stretnutia neumožňuje. Je si vedomý, že má dlh na výživnom, no pracuje ako živnostník a aktuálne čaká na vyplatenie peňazí za vykonanú prácu.

Vo veci bola vypočutá matka maloletej XXXXX, ktorá uviedla, že otcom maloletej XXXXX je jej bývalý manžel XXXXX, Po rozvode manželstva bola maloletá zverená do jej výchovy a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu po 70,- € mesačne. Už v minulosti sa vyskytli problémy pri platení výživného, preto podala oznámenie na políciu, no otec maloletej dlh postupne vyrovnal. Aktuálne jej neprispieva na výživu maloletej od 01.01.2016. Taktiež uviedla, že maloletá je žiačkou 3. ročníka základnej školy a aj keď jej peniaze o otca maloletej chýbajú, maloletá netrpí núdzou. O základné potreby dieťaťa sa ona sama dokáže postarať. Taktiež uviedla, že otec nekupuje maloletej žiadne dary a v podstate sa nezaujíma o jej výchovu.

Uviedla aj to, že dňa 23.06.2016 ju kontaktoval otec jej bývalého manžela XXXXX, ktorý uviedol, že jeho syn XXXXX je momentálne pracovne v zahraničí a požiadal ho, aby za neho vyplatil dlžné výživné. Z uvedeného dôvodu sa s XXXXX stretla a tento jej dňa 23.06.2016 vyplatil v hotovosti sumu 420,- €, čo predstavuje výživné za obdobie od 01.01.2016 do 30.06.2016. Za uvedené obdobie jej teda bývalý manžel nedlhuje na výživnom žiadnu sumu.

Z rozsudku Okresného súdu v Humennom sp. zn. 5 C 144/2010 zo dňa 28.09.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2010 je zrejmé, že manželstvo XXXXX a XXXXX bolo rozvedené maloletá XXXXX, nar. 31.07.2007 bola zverená do osobnej starostlivosti matke XXXXX a otec dieťaťa bol zaviazaný prispievať na jej výživu po 70,- € mesačne.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej 3 mesiace v období 2 rokov neplní čo aj z neobanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potresce sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Vzhľadom na to, že obvinený povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa dodatočne splnil a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na výchovu a výživu maloletej dcéry bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Valéria Práznovská
prokurátorka