



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 1 Pv 223/16/7702
EEČ: 2-55-34-2016

Humenné 13.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: 52 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. 27.08.2000 aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 19 P 215/2007 zo dňa 13.08.2007 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 23,30 € mesačne do rúk matke dieťaťa XXXXX, od decembra 2015 až doposiaľ si v Oreskom, okr. XXXXX a vo Vyšnom Hrušove, okr. Humenné túto svoju povinnosť úmyselne pravidelne neplnil a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom sumu najmenej 63,10 €, pričom sa tohoto konania dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 2 T 90/2014 zo dňa 28.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2014, bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu do 22.10.2015,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Humennom uznesením sp. zn. ORP-178/2-VYS-HE-2016 zo dňa 05.05.2016 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák., ktorý mal spáchať tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia s tým, že v čase začatia trestného stíhania a vznesenia obvinenia dlhoval na výživnom sumu 89,80 €.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že spolu so svojimi rodičmi býva v obci XXXXX. V minulosti bol ženatý a za trvania manželstva sa im narodili tri deti. Manželstvo bolo rozvedené v roku 2002. Dvaja starší synovia sú už plnoletí a doposiaľ má prispievať na výživu maloletého XXXXX. Výživné bolo určené rozsudkom Okresného súdu v Humennom tak, že má prispievať po 23,30 € do rúk matke dieťaťa XXXXX. Je si plne vedomý toho, že na výživu syna prispievať má, no nemá z čoho platiť, pretože od marca 2015 až doposiaľ je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 61,60 €. Jeho mesačnými výdavkami sú strava a iba to čo je najnevyhnutnejšie. Uviedol, že nevlastní žiadne nehnuteľnosti, ani žiadne motorové vozidlo. Žije u rodičov, ktorým neprispieva na náklady spojené s bývaním, pretože nemá z čoho.

Vo veci bola vypočutá matka maloletého XXXXX, ktorá uviedla, že otcom maloletého XXXXX je jej bývalý manžel XXXXX. Rozsudkom Okresného súdu v Humennom bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti a otec dieťaťa bol zaviazaný prispievať na jeho výživu po 23,30 € mesačne do jej rúk. Od decembra 2015 však na výživu maloletého neprispieva tak ako mu to bolo určené. V mesiaci marec jej uhradil sumu 50,- € a potom opäť neuhradil nič. K 13.06.2016 predstavuje dlh na výživnom sumu 113,10 €.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza rozsudok Okresného súdu v Humennom sp. zn. 19 P 215/2007 zo dňa 13.08.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.08.2007, z ktorého vyplýva, že XXXXX má prispievať na výživu mal. XXXXX po 702,- Sk, teda 23,30 € mesačne.

V priebehu vyšetrovania vyšetrovateľ zabezpečil kópie poštových poukážok, z ktorých je zrejmé, že k 30.11.2015 mal obvinený XXXXX dlh na výživnom vyrovnaný. Dňa 18.03.2016 poukázal na adresu svojej bývalej manželky sumu 50,- € a dňa 27.06.2016 ďalšiu sumu vo výške 50,- €.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza potvrdenie o návšteve školy, z ktorého je zrejmé, že mal. XXXXX je študentom 1. ročníka Strednej odbornej školy polytechnickej v Humennom v učebnom odbore autoopravár.

Zo správ, ktoré sa nachádzajú vo vyšetrovacom spise je zrejmé, že po odsúdení v mesiaci august 2014 pracoval obv. XXXXX v období od 26.05.2015 do 08.10.2015 na menších obecných službách obce XXXXX.

Dňa 13.05.2016 mu bolo ponúknuté miesto vo firme MI PLASTIK PLUS, a.s.

XXXXX, no do pracovného pomeru ho nezobrali, pretože miesto bolo obsadené. Dňa 20.05.2016 mu bolo ponúknuté miesto v rámci menších obecných služieb v obci Klokočov, no do práce ho nezobrali, pretože miesto už bolo obsadené. Z uvedenej správy vyplýva aj to, že od 01.12.2015 je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 61,60 € mesačne.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj správa Okresného úradu XXXXX, katastrálneho odboru z ktorej vyplýva, že XXXXX nevlastní žiaden majetok spadajúci do pôsobnosti Okresného úradu - katastrálneho odboru XXXXX.

Žiaden majetok nemá evidovaný ani v katastrálnych územiach v obvode pracoviska Veľké Kapušany.

XXXXX podľa správy obce XXXXX býva v rodičovskom dome spolu s rodičmi a poberá dávku v hmotnej núdzi.

Po preskúmaní spisového materiálu som jednoznačne dospela k záveru, že v období od 01.12.2015 doposiaľ možnosti, schopnosti a majetkové pomery neumožňovali obv. XXXXX prispievať na výživu svojho maloletého syna XXXXX. Poukazujem na to, že obv. XXXXX je preukázateľne poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 61,60 € mesačne. Aj napriek tomu v období od 01.12.2015 doposiaľ zaplatil na výživu maloletého dvakrát po 50,- € do rúk bývalej manželke. Aktuálne výška zaostalého výživného nedosahuje dlžné výživné za obdobie najmenej troch mesiacov tak ako to žiada ustanovenie § 207 ods. 1 Tr. zák.

Záverom považujem za potrebné uviesť, že od posledného odsúdenia za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. nevykonal obvinený XXXXX žiadne úkony, ktorými by sa vyhýbal ponúknutej práci, prípadne aby vlastným zavinením prišiel o zamestnanie, ktoré mu bolo ponúknuté.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej 3 mesiace v období 2 rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného, potresce sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odňatím slobody na 1 až 5 rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v ods. 1 alebo 2

- a) vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze,
- b) závažnejším spôsobom konania, alebo
- c) hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na uvedené okolnosti bodlo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uvedeného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Valéria Práznovská
prokurátorka