



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 709/12/7702
EEČ: 2-55-35-2016

Humenné 15.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. 14.10.1997 aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine až do doby kým toto nie je schopné samo sa živiť a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. Nc 102/01 zo dňa 22.05.2001 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu po 100,- Sk (3,32 €) mesačne do rúk matke dieťaťa XXXXX, od júna 2001 do konca mesiaca jún 2016 si v Medzilaborciach na území Slovenskej republiky a na rôznych miestach v zahraničí túto svoju povinnosť úmyselne neplnil aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu syna prispievať mohol a tak za uvedené obdobie dlhuje na výživnom matke dieťaťa XXXXX sumu 571,04 € a synovi XXXXX sumu 26,56 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Humennom uznesením sp. zn. ORP-724/OVK-HE-2012 zo dňa 09.11.2012 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák..

Obvinený sa mal trestnej činnosti dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia s tým, že v čase vydania uznesenia dlhoval na výživnom sumu 458,16 €.

V priebehu vyšetrovania sa nepodarilo zabezpečiť výsluch obvineného XXXXX, pretože tento sa dlhodobo zdržiava na území Veľkej Británie, kde býva a pracuje.

Vo veci bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že je matkou XXXXX, nar. 14.10.1997. Otcom syna je jej bývalý priateľ XXXXX, nar. XXXXX. Uviedla, že s otcom svojho syna sa zoznámila niekedy v roku 1996. Žili chvíľku v spoločnej domácnosti, no v roku 2001 XXXXX st. spoločnú domácnosť opustil. Z uvedeného dôvodu požiadala Okresný súd v Humennom, aby jej bol maloletý zverený do výchovy a aby bol otec dieťaťa zaviazaný prispievať na jeho výchovu. Súd vo veci rozhodol tak, že naozaj zveril maloletého do jej výchovy a otcovi dieťaťa určil prispievať na výživu maloletého smiešnou sumou 100,- Sk. Od samotného začiatku si otec dieťaťa túto povinnosť neplnil. Nepodávala na neho trestné oznámenia, pretože syn niekedy odišiel pozrieť svojho otca do obce Svetlice, tento mu kúpil nejaké oblečenie, sladkosti a vtedy sľúbil, že dlh na výživnom vyrovná. Niekedy v roku 2008 sa ozval XXXXX st. s tým, že odcestoval do Veľkej Británie, no kontakt na seba nenechal. Pred Vianocami v roku 2008 poslal 30 libier, no telefonicky povedal, že to nie je výživné, ale že je to darček synovi k narodeninám a k vianočným sviatkom. Taktiež prisľúbil, že jej pošle viacej peňazí neskôr, že má dobrú prácu. Neskôr sa asi 3 roky vôbec neozval, preto sa rozhodla podať na neho trestné oznámenie. Taktiež uviedla, že syn netrpí núdzou, pretože aj keď je ona nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi a žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, takže o výdavky na domácnosť sa delia.

Následne pre neprítomnosť obvineného XXXXX podal okresný prokurátor v Humennom dňa 31.12.2012 návrh na vydanie príkazu na zatknutie. Návrhu bolo vyhovené, pričom súd pod spisovou značkou 0 Tp 202/2013 zo dňa 09.01.2013 príkaz na zatknutie obvineného XXXXX vydal. Následne vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Humennom trestné stíhanie uznesením zo dňa 28.01.2013 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. prerušil.

O pokračovaní trestného stíhania bolo rozhodnuté uznesením vyšetrovateľa zo dňa 21.03.2016 vzhľadom na to, že prostredníctvom Národnej ústredne SIRENE sa podarilo zistiť adresu aktuálneho pobytu XXXXX vo Veľkej Británii, no jeho účasť na úkony trestného konania sa nepodarilo zabezpečiť aj napriek tomu, že mu bolo predvolanie a uznesenie riadne doručené.

Po tomto bola opätovne vo veci vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá v podstate zotrvala na svojej predchádzajúcej výpovedi. Uviedla, že otec aj naďalej neprispieva na výživu syna, pričom k mesiacu máj 2016 jeho dlh na výživnom predstavuje sumu

597,60 €.

Vo veci bol vypočítaný aj syn obvineného XXXXX ml., ktorý uviedol, že má vedomosti o tom, že jeho otec dlhodobo býva a pracuje v Anglicku. Všetko čo potrebuje zabezpečuje jeho matka, preto uviedol, aby všetky ďalšie okolnosti týkajúce sa výživného vybavovala jeho matka XXXXX, pretože on sám nemá prehľad o tom, koľko otec na jeho výživu dlhuje a to aj napriek tomu, že v mesiaci október 2015 dovŕšil 18. rok svojho veku.

Do vyšetrovacieho spisu doložil aj potvrdenie o tom, že v školskom roku 2015/2016 je žiakom 3. ročníka Strednej odbornej školy polytechnickej v Humennom.

V priebehu ďalšieho vyšetrovania sa dostavila bez predvolania svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 15.06.2016 prebrala na pošte finančnú hotovosť vo výške 600,91 €, ktorú poslal XXXXX ako výživné pre syna XXXXX. Týmto je vlastne vyrovnané celé výživné do konca mesiaca júl 2016.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj rozsudok Okresného súdu v Humennom sp. zn. Nc 102/01 zo dňa 22.05.2001, z ktorého vyplýva, že mal. XXXXX bo zverený do výchovy matke a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100,- Sk.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej 3 mesiace v období 2 rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potresce sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odňatím slobody na 1 až 5 rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v ods. 1 alebo 2

- a) vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze,
- b) závažnejším spôsobom konania, alebo
- c) hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Vzhľadom na to, že obvinený povinnosť prispievať na výživu syna dodatočne splnil a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na výchovu a výživu syna bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Valéria Práznovská
prokurátorka