



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 1 Pv 212/16/7702
EEČ: 2-55-36-2016

Humenné 19.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1036/5, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.04.2016 v čase okolo 074.40 h cúval s osobným motorovým vozidlom zn. Škoda Fabia, EČ HE-656BI z dvora rodinného domu č. 1036/15, následne cúvaním prešiel cez miestnu komunikáciu ulica XXXXX v Humennom, kde sa dostatočne nevenoval vedeniu osobného motorového vozidla a zadnou časťou tohto narazil do chodca XXXXX, ktorého zadnou časťou vozidla pritlačil o zadnú časť tam odstaveného osobného motorového vozidla zn. VW-Golf, EČ: HE-834BL, pričom XXXXX podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie chirurgia a traumatológia utrpel zranenia a to trieštivú zlomeninu horného konca píšťaly vľavo s posunom úlomkov, odreniny v oblasti predkolenia a stehna vpredu vľavo s dobou liečenia 4 až 6 mesiacov,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Humennom Odbor kriminálnej polície uznesením sp. zn. ORP-206/2-VYS-HE-2016 zo dňa 22.04.2016 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 22.04.2016 v čase okolo 074.40 h cúval s osobným motorovým vozidlom zn. Škoda Fabia, EČ HE-656BI z dvora rodinného domu č. 1036/15, následne cúvaním prešiel cez miestnu komunikáciu ulica XXXXX v Humennom, kde sa dostatočne nevenoval vedeniu osobného motorového vozidla a zadnou časťou tohto narazil do chodca XXXXX, ktorého zadnou časťou vozidla pritlačil o zadnú časť tam odstaveného osobného motorového vozidla zn. VW-Golf, EČ: HE-834BL, pričom XXXXX podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie chirurgia a traumatológia utrpel zranenia a to trieštivú zlomeninu horného konca píšťaly vľavo s posunom úlomkov, odreniny v oblasti predkolenia a stehna vpredu vľavo s dobou liečenia 4 až 6 mesiacov.

XXXXX sa ku skutku kladeného mu za vinu doznáva v plnom rozsahu. Na svoju obranu nič podstatné neuvádza. Vo svojej výpovedi podrobne popísal akým spôsobom došlo k pritlačeniu poškodeného XXXXX k zadnej časti osobného motorového vozidla zn. VW Golf, EČ HE-834BL. Okrem iného uviedol, že so svojím motorovým vozidlom cúval zo svojho dvora a to cez cestnú komunikáciu na druhú stranu na svoj pozemok. Predtým než sadol do svojho vozidla nevidel na druhej strane cesty žiadnu osobu a počas toho keď cúval, medzitým tam prišiel poškodený XXXXX so svojím autom, ktorý je jeho príbuzným a to syn jeho švagriny, ktorý zaparkoval svoje vozidlo na druhej strane. On si poškodeného vôbec nevšimol, ani ho nevidel. Skutočne on nechtiac poškodeného pritlačil o jeho stojace auto. Ľutuje svojho konania o to viac, že je jeho príbuzným (rodina).

Poškodený XXXXX uviedol, že je v blízkom príbuzenskom pomere s obvineným XXXXX, ktorý je je ho ujom, manželom sestry jeho matky. Využil svojho práva a vo veci nevypovedal. Zároveň uviedol, že nedáva súhlas na trestné stíhanie jeho uja XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., pretože XXXXX je v príbuzenskom vzťahu s ním, zároveň uviedol, že trestné stíhanie XXXXX by pociťoval ako vlastnú ujmu.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie chirurgia a traumatológia XXXXX. Zo záverov predmetného znaleckého posudku je zrejmé, že poškodený XXXXX utrpel pri dopravnej nehode poranenia a to trieštivú zlomeninu horného konca píšťaly vľavo s posunom úlomkov, odreniny v oblasti predkolenia a stehna vpredu vľavo, pričom k tomuto zraneniu došlo v momente autonehody, pričom zlomenina predkolenia vznikla pritlačením končatiny poškodeného cúvajúcim autom o svoje auto ako stal v momente úrazu za svojím autom. Končatina – predkolenie bolo stlačené medzi obe zadné nárazníky, čím došlo k trieštivej zlomenine predkolenia vo výške nárazníkov. Adekvátna dĺžka práceneschopnosti pri takomto type poranenia, kde dominujúce poranenie je zlomenina ľavého predkolenia s posunom úlomkov riešená operačne vzhľadom na zamestnanie poškodeného, ktorý pracuje ako údržbár, elektrikár, je 4 – 6 mesiace. Obmedzenie v obvyklom spôsobe života bolo u poškodeného počas hospitalizácie.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú lekárske správy. Zo záznamu dopravnej

nehody a pripojenej fotodokumentácie je zrejmé miesto a spôsob spáchania prečinu. Zo záznamu z dychovej skúšky je nepochybné, že obv. XXXXX pred dopravnou nehodou alkoholické nápoje nepožil.

Obvinený XXXXX doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný, jeho posledný záznam v registri trestov je zo dňa 27.04.1979. Z evidencie priestupkov vyplýva, že obv. XXXXX bol dvakrát postihnutý na úseku cestnej premávky. Jeho posledný záznam je z 3.9.2015, kde mu bola uložená bloková pokuta vo výške 50,- €. Z miesta bydliska je hodnotený kladne, je dôchodcom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný.

Vzhľadom na vyššie uvedené poukazujúc pritom najmä na nedanie súhlasu poškodeným XXXXX na trestné stíhanie obvineného som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Viliam Benculák
prokurátor