



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 1 Pv 344/16/7702
EEČ: 2-55-37-2016

Humenné 22.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1530, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. 30.04.1986 a XXXXX, nar. 10.12.1987 aj napriek tomu, že mu
povinnosť prispievať na výživu detí vyplýva priamo zo zákona o rodine až do doby
kým tieto nie sú schopné sami sa živiť a rozsudkom Okresného súdu v Humennom
sp. zn. 11 C 198/02 zo dňa 29.05.2002 bol zaviazaný prispievať na výživu každého
dieťaťa po 300,- Sk (9,96 €) mesačne do rúk matke detí XXXXX, od júla 2002 si
v Snine na území Slovenskej republiky a na ďalších miestach v zahraničí túto svoju
povinnosť úmyselne neplnil aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti
a schopnosti na výživu detí prispievať mohol a tak za uvedené obdobie dlhoval na
výživnom sumu najmenej 7.200,- Sk (239,- €),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za
mŕtveho.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v Snine uznesením sp. zn. ORP-174/PP-SV-2003 zo dňa 01.08.2003 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005.

Obvinený sa mal trestnej činnosti dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania sa nepodarilo vo veci vypočuť obvineného XXXXX, pretože sa mu nikdy nepodarilo doručiť predvolanie na výsluch. Je pravdou, že boli zistené viaceré adresy na území Českej republiky, kde by sa mohol zdržiavať, no ani na jednej z uvedených adries, ani na adrese trvalého bydliska nikdy žiadne predvolanie ani uznesenie o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia neprebral.

Dňa 16.10.2003 prokurátor uznesením sp. zn. 1 Pv 557/03 vo veci nariadil podľa § 174 ods. 2 písm. g) Tr. por. účinného do 31.12.2005 vyšetrovanie.

Na podnet vyšetrovateľa podal prokurátor dňa 15.12.2003 Okresnému súdu v Humennom návrh na vydanie príkazu na zatknutie. Tento návrh bol akceptovaný a Okresný súd v Humennom pod sp. zn. 4 Ntv 132/03 zo dňa 23.12.2003 vydal na obv. XXXXX príkaz na zatknutie. Následne vyšetrovateľ Okresného úradu justičnej polície uznesením sp. zn. OÚJP-497/10-2003 zo dňa 31.12.2003 podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. por. účinného do 31.12.2005 trestné stíhanie prerušil. Po celú dobu prerušenia trestného stíhania sa nepodarilo orgánom činným v trestnom konaní zistiť prítomnosť obv. XXXXX aj napriek tomu, že sa predpokladalo, že tento by sa mal nachádzať niekde na území Českej republiky.

Po začatí trestného stíhania bola vypočutá matka detí XXXXX, ktorá uviedla, že jej manželstvo s XXXXX bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 11 C 198/02 zo dňa 29.05.2002. Obe maloleté deti boli zverené do jej výchovy a otec bol zaviazaný prispievať na výživu každého dieťaťa po 300,- Sk. Otec detí od právoplatnosti rozsudku túto vyživovaciu povinnosť neplní, pričom v čase podávania trestného oznámenia dlhoval na výživnom sumu 7.200,- Sk. Svedkyňa uviedla aj to, že po rozvode manželstva už nezaregistrovala prítomnosť svojho bývalého manžela na území mesta XXXXX. Uviedla však, že s ním bola v telefonickom kontakte, pričom jej oznámil, že pracuje v meste Liberec. Žiadnu bližšiu adresu však uviesť nevedela.

Poverený príslušník PZ OO PZ v Snine ako aj vyšetrovateľ vo veci opakovane vyťažili rodinných príslušníkov obv. XXXXX, no nikto z nich nevedel uviesť, kde sa XXXXX nachádza. No podľa názoru všetkých by mal byť niekde na území Českej republiky. Do miesta trvalého bydliska sa nevrátil, z toho dôvodu nikdy nebol zrealizovaný príkaz na zatknutie vydaný súdom v decembri 2003.

Dňa 29.03.2016 bola vyšetrovateľovi Odboru kriminálnej polície v Humennom z Polície Českej republiky predložená správa o tom, že neznámy mŕtvy muž, ktorý bol nájdený dňa 07.06.2015 v byte č. 22 domu na ulici Cholupickej 687/27 v Prahe 4 bol identifikovaný ako XXXXX, nar. XXXXX, štátny príslušník Slovenskej republiky,

trvale bytom v Snine. Zo správy vyplýva, že zastupiteľský úrad Slovenskej republiky v Českej republike bude o uvedenom úmrtí informovaný s tým, že zároveň je potrebné informovať aj rodinných príslušníkov zomrelého.

Na základe toho vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Humennom uznesením sp. zn. OÚJP-497/10-2003 zo dňa 13.07.2016 podľa § 228 ods. 5 Tr. por. rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Uvedená informácia bola následne dňa 14.04.2016 potvrdená Veľvyslanectvom Slovenskej republiky v Prahe. Naviac zo správy vyplýva, že mŕtvola neznámeho muža bola pochovaná v Prahe, pričom identifikácia bola vykonaná prostredníctvom DNA. Na základe toho bol vydaný úmrtný list XXXXX, z ktorého je zrejmé, že tento zomrel dňa 07.06.2015 v Prahe 4.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9. Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Valéria Práznovská
prokurátorka