



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: 2 Pv 113/16/7702  
EEČ: 2-55-38-2016

Humenné 01.06.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 481/35 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine až do doby kým toto nie je schopné samo sa živiť a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 22P/84/2010 zo dňa 16.03.2011 bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX sumou 65,- eur mesačne k rukám matky XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť v Belej nad Cirochou a na iných miestach úmyselne, pravidelne, celkom alebo v plnej výške neplní aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dieťaťa prispievať môže a tak za obdobie od mesiaca máj 2012 do mesiaca november 2014 dlhuje k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX sumu vo výške 570,- eur a od mesiaca december 2014 až doposiaľ k rukám XXXXX, nar. XXXXX sumu vo výške 1 170,- eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Humennom uznesením sp.zn. ORP-68/2-VYS-HE-2016 zo dňa 07.03.2016 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Obvinený sa mal trestnej činnosti dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol vo veci vypočutý obv. XXXXX, ktorý využil svoje zákonné právo nevypovedať. Dodal, že výživné sa snaží plniť ako môže s tým, že v marci 2016 zaplatil manželke sumu 665,- eur, o čom predložil poštový poukaz č. 06781 zo dňa 21.03.2016 na sumu 65,- eur a poštový poukaz č. 06781 zo dňa 30.03.2016 na sumu 600,- eur.

Vo veci bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 8C/1138/01 bolo ich manželstvo s XXXXX rozvedené, spoločný syn XXXXX, nar. XXXXX bol zverený do jej osobnej starostlivosti a bývalý manžel bol zaviazaný povinnosťou prispievať na jeho výživu. XXXXX súdu Humenné zo dňa 16.03.2011 bol XXXXX povinný prispievať na výživu ich syna sumou 65,- eur mesačne. Od roku 2012 XXXXX na výživu syna neprispieval pravidelne, preto v roku 2015 požiadal úrad práce, sociálnych vecí a rodiny o vyplácanie náhradného výživného. Za rok 2012 dlhoval na výživnom pre syna XXXXX sumu za mesiac máj a to 65,- eur. Za rok 2013 dlhoval na výživnom iba za mesiac október, a to sumu 65,- eur. V roku 2014 platil výživné nepravidelne, pričom celkový dlh za spomínaný rok 2014 bol 505,- eur. Bývalý manžel jej mal zaplatiť spolu sumu 780,- eur v troch splátkach, v roku 2014 jej zaplatil 275,- eur. V roku 2015 za prvých 6 mesiacov zaplatil len tri mesiace a od júla 2015 poberala náhradné výživné. Od júla 2015 bývalý manžel výživné vôbec neplnil. Následne po výsluchu na polícii jej bývalý manžel zaplatil dňa 21.03.2016 sumu 65,- eur a dňa 30.03.2016 sumu 600,- eur, čo oznámila aj Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Na základe rozhodnutia úradu vrátila vyplatené náhradné výživné vo výške 520,- eur, t.j. za obdobie od júla 2015 do februára 2016. Za obdobie od júla 2015 do februára 2016 jej bývalý manžel zaplatil výživné v plnej výške a to spomínanú sumu 600,- eur, z ktorej jej ešte ostalo 80,- eur a túto pokladá za úhradu výživného za rok 2012, čím je rok 2012 plne uhradený. Zostala jej ešte suma 15,- eur, ktorú odpočítala od dlžného výživného za rok 2013 a teda za rok 2013 jej bývalý manžel nedlhuje žiadne výživné. Doklady o úhradách výživného predložila pri výsluchu. Celkový dlh na výživnom ku dňu 21.04.2016 predstavuje sumu 815,- eur a skladá sa z výživného za rok 2013 vo výške 50,- eur, výživného za rok 2014 vo výške 505,- eur, výživného za rok 2015 vo výške 195,- eur a výživného za mesiac apríl 2016 vo výške 65,- eur. Neplatenie výživného riešila aj cestou súdneho exekútora XXXXX, ktorému sa však nič nepodarilo vymôcť. O úhrade sumy 665,- eur exekútora informovala. Počas celého obdobia syn XXXXX, nar. XXXXX núdzou netrpel. Niekedy jej s financiami pomohli jej rodičia. V decembri 2014 ich syn dovŕšil 18 rokov, je dospelý, ale naďalej navštevuje Strednú odbornú školu polytechnickú v Humennom a je v maturitnom ročníku. So synom sa dohodli, že výkon jeho práv ako poškodeného v trestnom konaní prenechá matke.

Poškodený XXXXX odmietol vo veci svojho otca vypovedať a dodal, že všetky práva, ktoré mu ako poškodenému vyplývajú z Trestného poriadku deklaruje na

svoju mamu, u ktorej býva, ktorá sa o neho stará, zabezpečuje chod ich spoločnej domácnosti a stará sa o všetky finančné prostriedky v domácnosti a preto najlepšie vie, koľko otec dlhuje na jeho výživu ako aj to, kedy a koľko otec zaplatil.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn. 22P/84/2010 zo dňa 16.03.2011 z ktorého vyplýva, že XXXXX je povinný prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX sumou 65,- eur mesačne s účinnosťou od 21.10.2010 a to tak, že túto sumu je povinný hradiť vždy mesiac vopred k 15. dňu v mesiaci k rukám matky XXXXX.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený na adresu XXXXX poslal dňa 20.04.2015 sumu 65,- eur, dňa 20.02.2015 sumu 65,- eur, dňa 22.01.2016 sumu 65,- eur, dňa 23.01.2016 sumu 65,- eur, dňa 30.03.2016 sumu 600,- eur, dňa 12.04.2016 sumu 325,- eur, dňa 12.04.2016 sumu 195,- eur, dňa 02.05.2016 sumu 550,- eur.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Humennom dňa 11.05.2016 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obv. XXXXX, pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Následne dňa 20.05.2016 vyšetrovateľ predložil fotokópiu poštového poukazu zo dňa 06.05.2016 pod. č. 48 o zaplatení sumy 265,- eur a dňa 30.05.2016 fotokópiu poštového poukazu zo dňa 19.05.2016 pod. č. 180 o zaplatení sumy 130,- eur, čím obvinený vlastne vyrovnal zaostalé výživné ako aj bežné výživné za mesiac máj a jún 2016. Úhradu výživného potvrdila matka XXXXX, ktorá sa o plnoletého syna riadne stará.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia odňatím slobody na 1 až 5 rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

- a) a vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze,
- b) závažnejším spôsobom konania, alebo
- c) hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberal na záverečnú poradu,

Vzhľadom na to, že obvinený povinnosť prispievať na výživu svojho syna dodatočne splnil a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na výchovu a výživu dieťaťa bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo

výrokovej časti tohto uznesenia.  
doplňte odôvodnenie

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Martina Sivčová  
prokurátorka