



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 527/22/7702-53
EEČ: 2-55-39-2024

Humenné 23.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 23.00 hod. dňa 22.09.2017 pri zberných surovinách na ul. Zámočnickej
v Medzilaborciach, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres
Humenné, t.č. bytom XXXXX, XXXXX nútil pod priamou hrozbou presne nezistenej
krátkej strelnej zbrane, aby sa zdržal konania a teda, že keď pôjde svedčiť na políciu
alebo na súd a bude svedčiť proti nemu o tom, čo robil v Anglicku, ako ich tam nútil
robiť, tak zabije jeho aj jeho rodinu, pričom týmto konaním pod hrozbou inej ťažkej
ujmy, k zdržaniu sa konania oznámenia trestnej činnosti vzbudil u neho obavu o život
a zdravie,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste,
ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OKP, OR PZ v Humennom sp.zn. ORP-447/1-VYS-HE-2017 zo dňa 25.09.2017 bolo postupom podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a) Tr. zákona.

Následne vyšetrovateľ OKP, OR PZ v Humennom uznesením totožnej spisovej značky zo dňa 24.11.2017 vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 22.09.2017 v čase okolo 23.00 hod. pri zberných surovinách na ul. Zámočnickej v Medzilaborciach, XXXXX, nar. XXXXX, nútil pod priamou hrozbou presne nezistenej krátkej strelnej zbrane, aby sa zdržal konania a teda, že keď pôjde na políciu alebo na súd a bude svedčiť proti nemu o tom, čo robil v Anglicku, ako ich tam nútil robiť, tak zabije jeho ako aj jeho rodinu, pričom týmto konaním pod hrozbou inej ťažkej ujmy, k zdržaniu sa konania oznámenia trestnej činnosti, vzbudil u neho obavu o zdravie a život.

V priebehu vyšetrovania bol ku skutku vypočutý svedok – poškodený XXXXX, ktorý priamo usvedčuje obv. XXXXX zo skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Z jeho výpovede je zrejmé, že obvinený ho mal dňa 22.09.2017 vo večerných hodinách v Medzilaborciach pri zberných surovinách vydierať za použitia strelnej zbrane spôsobom, že ak pôjde svedčiť na políciu o skutočnostiach, ktoré robil v Anglicku, ako ho tam aj iných ľudí nútil robiť, tak že ho zabije a zabije aj jeho rodinu. Spolu s ním bola XXXXX, ktorá to videla a kričala na XXXXX, aby ho pustil a nič mu nespravil. Myslí si, že keby tam Soňa nebola, tak už by bol zabitý. Z výpovede svedka – poškodeného je zrejmé i to, že do Anglicka za prácou odišiel 22.07.2016 a domov na Slovensko sa vrátil 20.11.2016. Na území Anglicka ho XXXXX nútil robiť od rána do večera a za robotu im nedával žiadne peniaze. XXXXX sa mu vyhrážal so zbraňou preto, aby na súde nehovoril, že či tam robil v Anglicku, lebo potom by išiel sedieť do basy. Takto ho XXXXX vydieral. Ešte pred týmto incidentom dopoludnia v ten istý deň XXXXX telefonicky kontaktoval jeho svokra XXXXX a pýtal si jeho ženu XXXXX, s ktorou telefonoval XXXXX a ktorej nadával a potom jej povedal, že v Anglicku robil bieleho koňa a že tam naspäť pôjde robiť bieleho koňa. Potom aj on prišiel domov a opäť volal XXXXX, ktorý mu dal k telefónu XXXXX a tento mu povedal, že robil v Anglicku koňa. Keď Tancošovi odpovedal, že nepôjde, tak mu XXXXX odpovedal, že zabije jeho ženu aj jeho. Tancošovi povedal, že zavolá políciu a vypol telefón. Myslí si, že preto to ho hneď večer o 23.00 hod. XXXXX so zbraňou vydieral, aby nič nehovoril na súde ani na polícii.

K vierohodnosti tvrdení svedka – poškodeného XXXXX prispieva svedecká výpoveď Sone Grundzovej, ktorá v inkriminovanom čase bola s poškodeným a ktorá videla, ako jeden plešatý a silnejší muž pri zberných surovinách v Medzilaborciach držal XXXXX jednou rukou a druhou, pravou rukou držal Mirovi zbraň hlave z pravej k strany. Keď to videla, tak zrevala na toho muža, čo robí. Keď jej povedal, aby bola ticho, rozplakala sa. Počula, ako tento chlap, ktorý sa volal XXXXX povedal počas toho, ako držal pištoľ pri Mirovej hlave, že keď niečo povie na súde, že robil u neho ako kôň, tak ho zabije ako aj jeho rodinu. Potom videla, ako ten muž oboma rukami už spredu sotil do Mirových ramien a potom cúval k autu, do ktorého nasadol a odišli. V aute videla 4 osoby a ten XXXXX bol piaty. Od Mira vie, že ten muž sa volá XXXXX. Miro jej povedal i to, že čo u neho v Anglicku robil.

Vo veci bola vypočutá aj svedkyňa XXXXX (manželka poškodeného), z výpovede ktorej vyplýva, že dňa 22.09.2017 okolo pol tretej poobede jej volal XXXXX na telefón jej otca XXXXX a pýtal si ju k telefónu. Keď telefón vzala, Roman povedal Tancošovi, že tu máš na linke ženu XXXXX. XXXXX sa jej potom opýtal, že či je Mirova žena a keď povedala áno, hneď jej začal vulgárne nadávať a že keď ho nahlásia na políciu, že príde a zabije ich. Okrem tohto telefonátu večer okolo ôsmej volali naspäť Romanovi, ktorý otcovi povedal, že XXXXX už pri ňom nie je a nevedel povedať, kde išiel. Potom v čase okolo ôsmej alebo deviate hodiny sa okolo ich domu otočilo auto, z ktorého vystúpil Ľuboš a ktorý mal byť spolu s XXXXX. Ten Ľuboš bol s jej manželom Mirom v Anglicku, vystúpil z auta a pozeral sa vonku okolo ich domu, či je doma Miro. Videla to z okna a potom odišli. Miro bol po návrate domov trochu vystrašený. Spolu s ním prišla aj jej sestra Soňa. Miro jej povedal, že XXXXX mu priložil pištoľ k hlave a povedal mu, že ak bude proti nemu svedčiť na súde, že on sa z väzenia nedostane a zabije ho. Toto jej tiež povedala jej sestra Soňa, ktorá s ním v tom čase bola. Záverom dodala, že Miro s Romanom robil pre Tancoša v Anglicku. Miro ho na políciu neudal. Ona s Mirom nič také nehlásili. Len vie, že Miro rozprával s policajtmí o tom, že robil v Anglicku a tom sa musel dozvedieť Roman, ktorý to povedal Marošovi a ten si teraz myslí, že niečo na neho nahlásili.

Svedok XXXXX poprel tvrdenia svedkyne, že inkriminovaného dňa bol v Medzilaborciach s XXXXX. Uviedol, že žiadneho Čonku nepozná a určite si ho museli s niekým pomýliť.

Rovnako svedok XXXXX poprel, že by bol dňa 22.09.2017 v Medzilaborciach, ako aj to, že mal telefonicky rozprávať s XXXXX. Je pravda, že prevonil na telefón XXXXX, ktorý je jeho ujo. Najprv sa s ním XXXXX rozprával a potom mu dal k telefónu Moniku, lebo táto vedela, že bol s Tancošom v Anglicku. Akurát ho v telefóne upozorňovala, aby si dal pozor na neho, že chodí po Medzilaborciach a vyhráža sa jej mužovi.

Svedok XXXXX (otec obvineného) uviedol, že XXXXX bol naposledy doma pred 4 rokmi a aktuálne je v Anglicku. Domov nechodí a dlho doma nebol. Neverí, že ak by bol na Slovensku a domov by nezašiel.

Okrem vyššie uvedených svedkov vyšetrovateľ PZ k osobe obvineného zabezpečil do spisového materiálu uznesenie Prezídia PZ, Úradu hraničnej a cudzineckej polície, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, Oddelenia operatívnej činnosti a vyšetrovania východ, Humenné sp.zn. UHCP-89/NJ-V-2016 zo dňa 09.01.2017, ktorým bolo XXXXX vznesené obvinenie za zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 189 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona a ktorého sa mal dopustiť v mesiaci august 2016 kde využil zlú sociálnu situáciu XXXXX a ktorého prepravil do Anglicka, kde mu vzal osobné doklady, uzamkol ho v miestnosti budovy na nezistenom mieste v Bristole a každý deň ho vozil po baroch, kde neznámym mužom musel poskytovať sexuálne služby pod hrozbou násilia a to až do dňa 20.08.2016, kedy mu podarilo utiecť; rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. 4T/14/2012 zo dňa 28.02.2016 o udelení amnestie ods. XXXXX, právoplatný rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8To/103/2012 zo dňa 03.12.2012 a rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. 4T/14/2012 zo dňa 04.09.2012.

Keďže obvinenému nebolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia a nepodarilo sa zabezpečiť jeho účasť na úkonoch trestného konania, konkrétne na jeho výsluchu v procesnom postavení obvineného, bolo dňa 04.12.2017 po obvinenom vyhlásené pátranie.

Následne dňa 04.01.2018 sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Humenné na podklade návrhu prokurátorky vydal na obvineného XXXXX príkaz na zatknutie z dôvodu uvedenom v § 71 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku.

Po vydaní príkazu na zatknutie vyšetrovateľ OKP, OR PZ v Humennom uznesením sp.zn. ORP-447/1-VYS-HE-2017 zo dňa 22.01.2018 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prerušil trestné stíhanie, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nie je možné vec náležite objasniť.

Po zistení pobytu obvineného na území Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a XXXXX bolo dňa 08.10.2018 vyšetrovateľom PZ podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku vydané uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní pod sp.zn. ORP-447/1-VYS-HE-2017 a bol spracovaný podnet na právnu pomoc do Veľkej Británie a XXXXX, predmetom ktorého je doručenie uznesenia o vznesení obvinenia obv. XXXXX a jeho výsluch v procesnom postavení obvineného.

Na podklade podnetu vyšetrovateľa bol vydaný Európsky vyšetrovací príkaz a ktorý bol zaslaný príslušnému justičnému orgánu Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a XXXXX. Právna pomoc zo Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska nebola vybavená v požadovanom rozsahu, pretože obv. XXXXX bol na území dožiadaného štátu vo výkone väzby pre viaceré trestné činy obchodovania s ľuďmi. Keďže obvinený odmietol vypovedať, justičné orgány Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a XXXXX mu preto ani nedoručovali požadované procesné písomnosti.

Z dôvodu nevybavenia právnej pomoci v požadovanom rozsahu bol na návrh prokurátora zp dňa 01.07.2020 vydabý príkaz na zatknutie obv. Maroša tančoša pod sp.zn. 3Tp/24/2020 zo dňa 17.07.2020 a to z dôvodu uvedenom v ust. § 71 ods. 1 písm. A), písm. C) Tr. Poriadku a následne bolo uznesením vyšetrovateľa OKP, OR PZ v Humennom sp.zn. OPRP-447/1-VYS-HE-2017 zo dňa 27.08.2020 trestné stíhanie obvineného prerušené v zmysle ust. § 228 ods. 2 písm. A) Tr. Poriadku,.

Po zistení, že obv. XXXXX bol na území Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a XXXXX porotou Korunného súdu v Bristole uznaný za vinného zo zločinu obchodovania s ľuďmi a iné podľa britského Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) rokov, bolo dňa 11.01.2023 vydané uznesenie vyšetrovateľa OKP, OR PZ v Humennom o pokračovaní v trestnom stíhaní pod sp.zn. ORP-447/1-VYS-HE-2017.

Vec realizujúci vyšetrovateľ PZ do vyšetrovacieho spisu zabezpečil správu z v Londýna, z obsahu ktorej je zrejmé, že XXXXX, nar. XXXXX bol dňa 26.05.2022 Anglickým súdom oznaný vinným zo spáchania 10-tich skutkov v súvislosti s vykorisťovaním. Na základe toho mu bol uložený právoplatný trest odňatia slobody

na 16 rokov, s predpokladom prepustenia na slobodu 30.06.2037. Obvinený je umiestnený v ústave na výkon trestu odňatia slobody XXXXX, XXXXX, Veľká Británia.

Uvedené skutočnosti boli potvrdené aj uznesením Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii Východ, Mierová 3, Humenné sp.zn. UHCP-125/NJ-V-2017 zo dňa 13.10.2022, právoplatným dňa 07.11.2022 v ktorom je okrem iného uvedené, že Korunného súdu v Bristole, v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska zo dňa 22.06.2022, v ktorom súd v súvislosti s obchodovaním s ľuďmi uznal vinu XXXXX v jednotlivých bodoch obžaloby a uložil mu trest vo výške 16 rokov.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj samotný rozsudok Korunného súdu v Bristole v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska, na základe ktorého bol XXXXX právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 16 rokov, s miestom výkonu trestu odňatia slobody v Anglicku.

Dňa 17.01.2023 bol obvinenému XXXXX sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu v Humennom pod sp. zn. 3Tp/6/2023 ustanovený obhajca XXXXX.

Dňa 28.02.2023 bol obvinenému XXXXX prostredníctvom jeho dcéry p. Balogovej zvolený obhajca XXXXX.

Za účasti zvoleného obhajcu XXXXX boli vo veci opätovne vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a poškodený XXXXX.

Doposiaľ vykonaným vyšetrovaním bolo dostatočne preukázané, že skutok sa stal tak ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia, tento skutok spáchal obvinený XXXXX čo vo svojej výpovedi opakovane potvrdil svedok - poškodený XXXXX, svedkyňa XXXXX (predtým Horváthová) a svedkyňa XXXXX. K spáchanému skutku, k jeho právnej kvalifikácii sa cestou právnej pomoci v Anglicku mal možnosť vyjadriť obv. XXXXX, ktorý však využil svoje právo a k veci nevypovedal.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy a ich zhodnotení konštatujem, že z uvedených výsluchov vyplynul dostatočne odôvodnený záver, že sa stal skutok, tento má znaky trestného činu a dopustil sa ho obvinený.

Podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až šesť rokov.

Podľa § 189 ods. 2 písm. a) Tr. zákona odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. a) Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

K osobe obvineného bol zabezpečený aktuálny odpis registra trestov, výpis z Európskeho informačného systému – ECRIS a výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR.

Vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR nemá obv. XXXXX žiadny záznam o spáchaní priestupku. V odpise registra trestov má 3 záznamy o odsúdeniach, z toho v dvoch prípadoch ide o odsúdenie slovenským súdom, konkrétne odsúdenie Okresným súdom Humenné v trestnej veci sp.zn. 3T/520/94 a odsúdenie Okresným súdom XXXXX v trestnej veci pod sp.zn. 4T/14/12, pričom v oboch prípadoch sa na obvineného hľadí, ako keby nebol odsúdený. Naposledy bol rozhodnutím XXXXX zo dňa 22.06.2022 sp.zn. 22/0408/47307N právoplatným dňa 22.06.2022 odsúdený na území Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a XXXXX za obchodovanie s ľuďmi na účely využívania nútenej práce na trest odňatia slobody vo výmere 16 rokov a ktorý toho času vykonáva v ústave na výkon trestu odňatia slobody XXXXX, West Midlands WV10 7QD, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a XXXXX. Predpoklad jeho prepustenia na slobodu pripadá na deň 30.06.2037. S odpisom registra trestov v tomto zmysle korešponduje i výpis z Európskeho informačného systému – ECRIS, kde má obv. XXXXX zaznamenané spomínané odsúdenie na území Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a XXXXX

S poukazom na rozhodnutie XXXXX zo dňa 22.06.2022 sp.zn. 22/0408/47307N právoplatným dňa 22.06.2022 odsúdený na území Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a XXXXX za obchodovanie s ľuďmi na účely využívania nútenej práce na trest odňatia slobody vo výmere 16 rokov, konštatujem, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému uložený pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

V danom prípade by obv. XXXXX za skutok právne kvalifikovaný ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a) Tr. zákona prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 4 až 10 rokov.

Z vyššie uvedených dôkazov, jednotlivo ako aj vo vzájomnom súhrne vyplynulo, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky vyššie uvedeného trestného činu a existuje viac než relevantné dôvodné podozrenie, že predmetný skutok spáchal obvinený, ku ktorému bolo pre daný skutok vznesené obvinenie, avšak je s poukazom na hore uvedené dôvodné trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku.

Preto som rozhodla o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Martina Sivčová
prokurátorka