



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 1 Pv 59/15/7702
EEČ: 2-55-40-2016

Humenné 04.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

aj keď jej povinnosť vyživovať a zaopatrovávať iného vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom OS v Humennom sp. zn. 5C 137/2014 zo dňa 22.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.9.2014, bola zaviazaná prispievať na výživu svojho manžela XXXXX mesačne po 80,- eur vždy k prvému dňu v mesiaci vopred k rukám XXXXX, tak si túto svoju povinnosť v Humennom a ani nikde inde vôbec neplnila a od mesiaca október 2014 až doposiaľ na výživnom dlhuje sumu celkom vo výške 320,- eur.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX sp. zn. ORP 7/HE-HE-

2015 zo dňa 29.1.2015 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustila na takom skutkovom základe, že aj keď jej povinnosť vyživovať a zaopatrovať iného vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom OS v Humennom sp. zn. 5C 137/2014 zo dňa 22.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.9.2014, bola zaviazaná prispievať na výživu svojho manžela XXXXX mesačne po 80,- eur vždy k prvému dňu v mesiaci vopred k rukám XXXXX, tak si túto svoju povinnosť v Humennom a ani nikde inde vôbec neplnila a od mesiaca október 2014 až doposiaľ na výživnom dlhuje sumu celkom vo výške 320,- eur.

V rámci vykonaného skráteného vyšetrovania bola vypočítaná obv. XXXXX, sv. pošk. XXXXX, ako aj boli zabezpečené listinné dôkazy a to zápisnica o trestnom oznámení, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 5C 137/2014 zo dňa 22.7.2014 o určení výživného, správy Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, ÚPSVaR XXXXX, Daňového úradu XXXXX a Obecného úradu Palota, rozsudky Okresného súdu XXXXX sp. zn. 17C/19/2014 zo dňa 31.3.2015 a sp. zn. 12C/109/2015 zo dňa 28.9.2015 týkajúce sa rozvodu manželstva medzi obv. XXXXX a sv. pošk. XXXXX, ako aj zrušenia vyživovacej povinnosti obv. XXXXX voči sv. pošk. XXXXX s účinnosťou od 12.5.2015. Taktiež boli zabezpečené výpisy z účtu VUB, a. s. Bratislava, správa súdneho exekútora, prehľad plnenia vyživovacej povinnosti zo strany obvinenej voči poškodenému, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR a odpis registra trestov obvinenej.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že výživné na svojho ex manžela XXXXX neplatila z dôvodu, že tento disponoval platobnou kartou od jej účtu a peniaze z jej účtu vyberal až do zablokovania tohto účtu exekútorom, ktorý sťahoval z jej účtu peniaze na výživné XXXXX až do mája 2015, kedy bolo rozsudkom zrušené predmetné výživné pre XXXXX. Vzhľadom k tomu, že exekútor jej sťahoval celý dôchodok a nemala peniaze ani na zabezpečenie svojich potrieb, tak nemohla sama uhrádzať predmetné výživné. Prostredníctvom exekútora zaplatila výživné za obdobie od mesiaca september 2014 do mesiaca máj 2015, kde aj doložila do vyšetrovacieho spisu výpisy zo svojho bankového účtu vedeného vo VUB, a.s. Bratislava zo dňa 31.5.2015 a 30.6.2015, z ktorých je zrejme, že dňa 5.5.2015 jej bola stiahnutá z účtu súdnym exekútorom suma vo výške 182,60,- eur a dňa 5.6.2016 jej bola stiahnutá týmto exekútorom tiež suma vo výške 182,60,- eur.

Sv. pošk. XXXXX vypovedal, že po rozvode manželstva s obv. XXXXX rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 5C 137/2014 zo dňa 22.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.9.2014 bola jeho bývala manželka XXXXX zaviazaná prispievať na jeho výživu mesačne po 80,- eur vždy ku prvému dňu v mesiaci vopred k jeho rukám, pričom táto obvinená si vôbec neplnila uvedenú vyživovaciu povinnosť a dlhuje mu na výživnom od mesiaca október 2014 až ku dňu jeho výsluchu sumu vo výške 400,- eur.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 17C 19/2014 zo dňa 31.3.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.5.2015 je zrejme, že manželstvo medzi obv. A. Hirjakovou a V. Hirjakom bolo rozvedené a z ďalšieho rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 12C 109/2015 zo dňa 28.9.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2015 je zrejme, že bola zrušená vyživovacia povinnosť obv. XXXXX voči jej exmanželovi XXXXX s účinnosťou od 12.5.2015.

Zo správy súdneho exekútora XXXXX vyplýva, že dňa 22.10.2014 bolo začaté exekučne konanie voči obv. XXXXX vedené pod sp. zn. 1079/2014 vo veci

manželského výživného v prospech XXXXX , kde tento súdny exekútor vymohol a poukázal XXXXX celkom sumu 550,- eur, pričom ostalo ešte vymôcť na tomto bežnom manželskom výživnom sumu 90,- eur.

Z výpisu z registra obyvateľov je zrejme, že pošk. XXXXX dňa 15.6.2016 zomrel.

Vzhľadom k tomu, že prevažná časť výživného vo výške 550,- eur za obdobie od mesiaca október 2014 do mesiaca máj 2015 bola zo strany súdneho exekútora vymožená z účtu obvinenej XXXXX a poukázaná oprávnenému XXXXX, pričom sa doposiaľ nepodarilo vymôcť výživné celkom vo výške 90,- eur, ani toto výživné nebolo zo strany obvinenej dobrovoľne zaplatené, kde sa jedná o nezaplatenie výživného za necelé dva mesiace, tak nedošlo zo strany obv. XXXXX k spáchaniu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ako sa jej to kladie za vinu, nakoľko pre trestnoprávnu zodpovednosť je potrebné, aby táto obvinená dlhovala na výživnom najmenej 3 mesiace v období dvoch rokov.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
doplňte odôvodnenie

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Stanislav Figlár
prokurátor