



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 1 Pv 103/16/7702
EEČ: 2-55-42-2016

Humenné 06.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 437/12, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako matka mal. dcéry XXXXX, nar. 08.12.2002 aj napriek tomu, že jej povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona a uznesením Okresného súdu v Humennom sp.zn. 10P/222/2015 zo dňa 18.08.2015 bola zaviazaná prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne k rukám otca XXXXX, nar. XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť v Medzilaborciach a na iných miestach úmyselne, pravidelne, celkom alebo v plnej výške neplní aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dieťaťa prispievať môže a tak za obdobie od 18.08.2015 až do 31.05.2016 dlhuje k rukám otca XXXXX, nar. XXXXX sumu vo výške 255,55 eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v Medzilaborciach uznesením sp. zn. ORP-55/ML-HE-2016 zo dňa 21.02.2013 začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

Následne uznesením sp.zn. ORP- 55/ML-HE-2016 zo dňa 31.03.2016 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Medzilaborciach vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

XXXXX sa mala trestného činu dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bola vo veci vypočutá obv. XXXXX, ktorá uviedla, že po rozvode manželstva s XXXXX bola uznesením Okresného súdu v Humennom dcéra XXXXX predbežne zverená do osobnej starostlivosti otca XXXXX a jej ako matke bola stanovená povinnosť prispievať na výživu dcéry sumou vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca XXXXX. Na výživu svojej dcéry dňa 28.04.2016 poštovým poukazom uhradila sumu 60,39 eur. V mesiaci september 2015 jej skončil pracovný pomer v Zariadení sociálnych služieb „Dotyk“ v Medzilaborciach. Od mesiaca november 2015 v tomto zariadení vykonávala dobrovoľnícku činnosť, pričom poberala iba sumu 198,- eur. Spolu s prídavkami na syna XXXXX mesačne pobere sumu 222,- eur. Peniaze, ktoré momentálne dostáva a to sumu 138 ,- eur potrebuje na bývanie, energie, živobytie, ošatenie a drogériu pre syna. Z uvedeného dôvodu preto nemá peniaze na výživu svojej dcéry XXXXX. Dodala, že dcére kúpila darček na narodeniny, na Vianoce ako aj pomôcky na výtvarnú výchovu, SIM kartu do mobilného telefónu a overal na lyžiarsky kurz.

Vo veci bola vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp.zn. 19P/152/2012 zo dňa 17.04.2013 bolo jeho manželstvo s XXXXX rozvedené. Maloleté deti XXXXX, nar. 18.02.2002 a XXXXX, nar. 16.02.2000 boli zverené do striedavej starostlivosti oboch rodičov s tým, že výživné súd neurčoval. Následne uznesením Okresného súdu v Humennom sp.zn. 10P/222/2015 zo dňa 18.08.2015 bola dcéra XXXXX predbežne zverená do jeho osobnej starostlivosti a matke bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu sumou 30% zo sumy životného minima mesačne k jeho rukám. Od právoplatnosti uznesenia si obvinená túto svoju vyživovaciu povinnosť neplní a do mesiaca marec 2016 mu na výživu dcéry zaplatila iba sumu vo výške 1,- eur. Za obdobie od 18.08.2015 až do mesiaca apríl 2016 mu obvinená XXXXX dlhuje na výživnom sumu vo výške 228,42 eur.

V nasledujúcej výpovedi učinenej dňa 24.05.2016 svedok XXXXX uviedol, že obvinená XXXXX mu dňa 28.04.2016 uhradila sumu 60,39 eur, dňa 06.05.2016 sumu 217,04 eur. Za obdobie od 18.08.2015 do 31.05.2016 mu uhradila výživné v celkovej sume 277,43 eur a na výživnom nedlhuje žiadne peniaze.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn. 19P/152/2012 zo dňa 17.04.2013 o rozvode manželstva XXXXX s obv. XXXXX, uznesenie Okresného súdu v Humennom sp.zn. 10P/222/2015 zo dňa 18.08.2015, na základe ktorého bola mal. XXXXX, nar. 18.02.2002 predbežne

zverená do osobnej starostlivosti otca XXXXX a matka XXXXX, nar. XXXXX bol zaviazaná povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 30% zo sumy životného minima mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca od vydania tohto uznesenia.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 4CoP/24/2015 zo dňa 28.10.2015, ktorým potvrdil uznesenie Okresného súdu Humenné týkajúce sa predbežného zverenia maloletej dcéry do osobnej starostlivosti otca ako aj výšku výživného.

Zo správy Okresného súdu v Humenné zo dňa 06.05.2016 je zrejmé, že konanie vo veci vedenej pod sp.zn. 10P/221/2015 o zverenie mal. XXXXX, nar. 18.02.2002 do osobnej starostlivosti otca nie je právoplatne skončené. Vo veci je vytýčený termín pojednávania.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinená na adresu XXXXX poslala dňa 28.04.2016 sumu 60,39 eur a dňa 06.05.2016 sumu 217,04 eur, čím vyrovnala výživné ku 31.05.2016.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

Vzhľadom na to, že obvinená povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry dodatočne splnila a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na výchovu a výživu dieťaťa bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Martina Sivčová
prokurátorka