



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 724/21/7702-30
EEČ: 2-55-43-2022

Humenné 04.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.09.2021 v čase o 17:30 h v obci XXXXX, okres XXXXX, v časti zvanej Bystré, najprv preskočil bránku oploteného pozemku a takýmto spôsobom neoprávnene vnikol na pozemok rodinného domu so súpisným číslom 240, ktorého vlastníkmi sú XXXXX z obce XXXXX, okres XXXXX a XXXXX zo Sniny, kde následne zapaľovačom, ktorý si so sebou na miesto priniesol a s úmyslom zistenia, čo sa bude diať, zapálil kopy sena, ktorá sa v tom čase nachádzala v bezprostrednej

blízkosti jedného z múrov rodinného domu, pričom po zapálení sena, ktoré tam začalo výrazne horieť, z miesta utiekol, kde sa tento úmyselne založený požiar rozšíril na predmetný rodinný dom, čím v dôsledku tohoto požiaru došlo k poškodeniu vonkajších a vnútorných častí rodinného domu, čím takýmto konaním spôsobil vlastníkom XXXXX z obce XXXXX, okres XXXXX a XXXXX zo Sniny, škodu na majetku vo výške 43.724,20 Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Snine sp. zn. ORP-516/SV-HE-2021 zo dňa 20.9.2021 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona spáchaný v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Vydaniu uznesenia prechádzalo vykonanie neodkladného a neopakovateľného úkonu, a to obhliadky miesta činu.

Následne uznesením povereného príslušníka obvodného oddelenia uvedenej spisovej značky zo dňa 21.09.2021 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre spáchanie prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Následne vykonaným dokazovaním bolo potrebné vzhľadom na výšku spôsobenej škody vec prekvalifikovať na zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, čo vykonal vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície, ktorému bola vec ako vecne príslušnému odovzdaná do vyšetrovania.

Obvinený ml. XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že po zákonných poučeníach, ktoré mu boli zo strany vyšetrovateľa vysvetlené uviedol, že im porozumel v plnom rozsahu. Nevie povedať aké lieky berie. Teraz riadne vníma a všetkému rozumie. Po zákonom poučení uvádza, že využíva svoje právo a v danej veci vypovedať nechce ani nebude, a to ani ku skutku a ani k svojej osobe.

Výsluch bol vykonaný za prítomnosti obhajcu obvineného ml, pracovníčky sociálnej kurately, psychologičky a matky obvineného ml.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že spolu so sestrou sú vlastníčky rodinného domu č. 240 v obci XXXXX, ktorý zdedili v roku 2017. Rozhodli sa, že tento rodinný dom zrekonštruujú a nakoľko si jej sestra kúpila aj ďalší dom v tejto obci, peniaze na rekonštrukciu predmetného domu dávala iba ona, pričom do domu investovala nemalé peniaze. Opravili komplet vnútorné izby, urobila sa nová kúpeľňa a WC, žumpa, rodinný dom sa pripojil na nový vodovod. Taktiež sa spravili nové rozvody elektriny, komplet nová kuchyňa s linkou a spotrebiče, nové sadrokartónové stropy. Na tomto rodinnom dome boli predtým vymenené plastové okná a bola daná nová strecha, ktorá bola asi od roku 2010. Na dome boli dané všetky nové dvere.

Dňa 20.9.2021 jej asi okolo 17:00 h kedy bola doma telefonovali, že jej rodinný dom v obci XXXXX horí. Hneď sadla do svojho motorového vozidla a išla na miesto, kde stojí rodinný dom. Na mieste už boli prítomní hasiči, ktorí hasili požiar, pričom obývacia izba už bola celkom v plameňoch, na tejto izbe už neboli ani plastové okná, boli vyhoreté. Horela aj hospodárska budova, ktorá je súčasťou rodinného domu z jeho zadnej časti. Okno do ďalšej izby bolo rozbité - otvorené, kde na podlahe vol vo vnútri izby kameň. Pri tomto kameni bol aj linajkový papier, na ktorom bolo napísané meno XXXXX. Tento papier videla a bol na mieste aj v čase, kedy bol rodinný dom obhliadnuť aj znalec. Ďalšie kamene boli v zadnej časti domu na dvore, kde aj pri týchto kameňoch boli papiere s menom XXXXX. Tieto kamene s papiermi doniesla suseda, ktorá ich ukázala jej a potom tieto papiere zobrali policajti. Bola to jej suseda Takuličová, ktorá jej povedala, že keď videla, že horí ich dom, išla sa tam pozrieť, medzitým volala starostovi. Potom počas cesty k ich rodinnému domu videla po ceste utekať XXXXX, ktorý utekal smerom do obce. suseda jej povedala, že nikoho iného okrem Butalu nevidela.

Pozemok, na ktorom je ich rodinný dom je riadne oplotený, bránka bola uzamknutá. Uzamknutý bol aj samotný rodinný dom a hospodárska budova. Na oknách boli pootvárané vetračky. Požiar bol založený zvnútra, v obývacej izbe, ktorá zhorela do tla. Pri rodinnom dome nebola žiadna kopa sena. Pokosenú trávu vozil švagor vždy na hnojisko.

Bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že je veliteľom Dobrovoľného hasičského zboru v obci XXXXX, okres XXXXX. Dňa 20.09.2021 v čase okolo 17:10 h mu zavolala starosta obce pán Ladomirjak, ktorý mu povedal, že v obci XXXXX horí rodinný dom súpisné číslo č. 240. Túto skutočnosť oznámil na krajské operačné stredisko HaZZ Prešov a následne zavolať jednotku k zásahu. Po príchode na miesto požiaru bol urobený prieskum požiaru, kde bolo zistené, že vo vnútri rodinného domu sa nikto nenachádza. Potom zahájili hasiace práce. Následne volal na OS HAZZ Prešov, kde žiadal o posily. Po príchode posíl nakoniec požiar uhasili. Správu o zásahu doložil do spisu. Pri rodinnom dome boli už susedia, ktorí mu uviedli, že videli utekať chlapca z dediny, konkrétne XXXXX. Mená týchto ľudí, vzhľadom k tomu, že sa sústreďoval na požiar, teraz uviesť nevie, nakoľko ich v podstate neregistroval. Najintenzívnejšie horenie bolo v prednej časti domu od dvora, kde je izba, kde odtiaľ sa to šírilo po strope do ďalších častí domu. Na otázku obhajcu, čo bolo príčinou požiaru uviedol, že on sa k tomu nevie vyjadriť.

Svedok XXXXX do konania doložil správu o zásahu dňa 20.09.2021.

Vyšetrovateľom bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že navštevuje rodinný dom v obci XXXXX, okres XXXXX, ktorý patrí jej švagrine ktorá je toho času v Anglicku a ktorý susedí s rodinným domom pani Vroničovej a pani Citrakovej. Jej rodinný dom je asi o tri uličky ďalej. Asi okolo 17:00 išli pozrieť dom švagriny a videli ako vošli do obce už videli dom, ktorý sa valí spoza družstva. Ako prišli k domu jej švagriny, videli, že dom pani Vroničovej a Citriakovej je v plameňoch. Bola v panike a tak si nevšimla žiadne osoby. Hneď zavolala starostovi, lebo vedela, že má hasičské auto. Do 15 minút prišli hasiči a nazbieralo sa tam dosť ľudí. Zdržali sa tam asi hol hodiny. Uviedla, že nevidela nikoho kto by utekal z miesta požiaru.

Zákonná zástupkyňa obvineného ml. XXXXX, bola vypočutá v procesnom postavení svedka, kde využila svojej zákonné právo a k veci odmietla vypovedať.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 20.09.2021 jej telefonovala jej sestra, ktorá jej oznámila, že horí ich rodinný dom. Sestra bola

veľmi znepokojená. K samotnému skutku sa nevie vyjadriť, nakoľko ona sa o ňom dozvedela od svojej sestry. Sestra jej následne dňa 20.09.2021 večer volala a povedala jej, že jeden chlapec sa priznal, že im podpálil rodinný dom. Povedala jej aj meno, že nejaký XXXXX a že zanechal po sebe niekde svoje meno, že to v dome niekde našli. Vie, že na dome sa vykonala rekonštrukcia, kde boli vykonané stierky v izbách, nová kuchyňa, znížené stropy v izbách, nová komplet kúpeľňa, nové okno v špajzi. Samotná rekonštrukcia sa preplácala z peňazí, ktoré zdedili po ich matke a taktiež so sestrou platili za rekonštrukčné práce, materiál a kúpu zariadenia. Pokiaľ by sa mala vyjadriť koľko peňazí použili na rekonštrukciu rodinného domu, tak uvádza, že to bolo asi 15.000,- Eur. Všetko doklady aj spomienky ostali v dome. Pri rodinnom dome po jeho požiari bola až asi na tretí deň, v stredu, ale pri samotnom dome ani nebola, nakoľko bola z toho smutná. Nevie pochopiť ako mohol XXXXX povedať, že dom podpálil z kopy sena, ktorá tam mala byť, keďže kopa sena tam nebola. Podľa nej a toho čo videla, musel najprv rozbiť okno na izbe, vojsť do vnútra domu a tam asi rozložiť oheň. Potom vyšiel von z domu. Najviac zhorená je izba - obývačka, ktorá je od izby, kde bolo rozbité okno vzdialená asi 5-6 metrov, aj 7 metrov.

Trestné stíhanie v predmetnej trestnej veci bolo začaté vykonaním neodkladného a neopakovateľného úkonu a to zápisnice o obhliadke trestného činu dňa 20.09.2021, z ktorej zápisnica a vyhotovená fotodokumentácia sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Obvinený ml. XXXXX bol vypočutý v procesnom postavení svedka po začatí trestného stíhania, kde vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že dňa 20.9.2021 bol s matkou v Snine u lekára- psychiatra, nakoľko mu to bolo doporučené jeho ošetrovateľom. V čase okolo 16.00 hod, keď už bol doma v obci XXXXX, sa rozhodol, že sa pôjde prejsť. Z domu išiel po asfaltovej ceste smerom do kopca, časť zvaná Bystré, zišiel na lesnú cestičku a prišiel až k poslednému domu, ktorý bol po ľavej strane. Potom preskočil cez bránku a dostal sa na dvor, kde prešiel k zadnej časti dvora, kde bola drevárka. Pri sebe mal zapaľovač, kde si potom všimol, že pod múrom sa nachádza malá kopa sena. Vtedy mu napadlo, že to podpáli na skúšku, čo to urobí. Zapálil tú kopy, ktorá začala rýchlo horieť, veľmi sa prestrašil a chcel ísť domov. Na ceste domov našiel kamene, kde jeden kameň hodil do okna, ktoré ním rozbil a druhé kamene zabalil do papiera, ktoré mal vo svojom vrecku a na týchto papieroch bolo jeho meno a potom tieto kamene nechal na mieste.

Tieto vyššie uvedené skutočnosti boli potvrdené aj počas vykonávania previerky výpovede svedka ml. XXXXX na mieste.

V predmetnom konaní bol zabezpečený znalecký posudok č. 33/2021 spracovaný XXXXX, znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností a odhad hodnoty stavebných prác. Zo záveru znaleckého posudku, vyplýva, že škoda spôsobená požiarom rodinného domu je 43.724,20 Eur.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Na základe uvedeného mám za dostatočne preukázané, že skutok, ktorý sa obvinenému kladie za vinu sa stal, má znaky trestného činu a že ho spáchal obvinený mladistvý.

Vzhľadom k tomu, že obvinený ml. bol bezprostredne po skutku hospitalizovaný na Psychiatrickej nemocnici v Michalovciach, bol vyšetrený duševný stav obvineného ml.

Zo záverov znaleckého posudku spracovaného XXXXX , znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia- odvetvie psychiatria č. 1/2022 vyplýva, že znalec u obvineného znaleckým vyšetrením zisťuje depresívnu poruchu, ktorá bola v čase spáchania skutku ťažšieho stupňa s psychotickými príznakmi. Depresívne prejavy sa u posudzovaného vyvíjali už dlhšiu dobu už pred samotným skutkom. V deň skutku, pred spáchaním samotného skutku, lekárska nevyučovala psychotické príznaky. Berúc v úvahu uvedené znalec konštatuje, že **obvinený v čase skutku nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a rovnako tak nevedel ani svoje konanie ovládať**. Rozpoznávacie a aj ovládacie schopnosti obvineného ml. v čase spáchania skutku boli zaniknuté. Znalec následne v posudku uvádza, že obvinený v čase znaleckého skúmania bol po preliečení v PN Michalovce, v deň znaleckého vyšetrenia bol prepúšťaný domov a jeho zdravotný stav bol ošetrojúcimi lekármi hodnotený ako zlepšený, na základe čoho konštatuje, že obvinený je v súčasnosti schopný chápať a chápe zmysel trestného konania. Bez psychiatrickej liečby by mohlo dôjsť k zhoršeniu jeho zdravotného stavu, čo by mohlo byť nebezpečím pre samotného posudzovaného ale aj pre jeho ďalšie okolie. Obvinený je toho času schopný správne vnímať a reprodukovať prežitú udalosť vo všeobecnosti (nakolko ej po preliečení).

Znalec vzhľadom k zistenej duševnej poruche, ktorá mala negatívny vplyv na úroveň jeho rozpoznávacích a ovládacích schopností v čase skutku, odporúča u neho nariadiť ochranné liečenie, ambulantnou formou. Uvedený návrh bude okresnému súdu podaný po právoplatnosti uznesenia o zastavení trestného stíhania.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento neustanovuje inak.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Základom trestnej zodpovednosti je spáchanie skutku, ktorý vykazuje znaky trestného činu tak z hľadiska objektívnych ako aj subjektívnych znakov skutkovej podstaty trestného činu. Z hľadiska subjektu, ako jednej z obligatórnych náležitostí každej skutkovej podstaty trestného činu sa vyžaduje splnenie podmienky veku a príčetnosti. Trestný zákon pojem príčetnosť nevymedzuje, avšak v ustanovení § 23 negatívnym spôsobom vymedzuje podmienky, za predpokladu alternatívneho splnenia ktorých ide o prípady vylučujúce trestnú zodpovednosť fyzickej osoby. O nepríčetnosť – ako okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť ide v prípade duševnej poruchy fyzickej osoby, ktorá musí existovať v čase spáchania skutku (činu inak trestného), v dôsledku ktorej fyzická osoba nemohla rozpoznať protiprávnosť

svojho konania (*absencia kognitívnej, rozpoznávacej zložky*) alebo nemohla svoje konanie v jej dôsledku ovládať (*absencia ovládacej zložky*).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je potrebné konštatovať, že v predmetnej veci nie je možné viesť proti obvinenému ml. XXXXX trestné stíhanie z dôvodu existencie okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť, ktorou je nepríčetnosť.

Z tohto dôvodu poukazujúc na závery znaleckého posudku XXXXX, v ktorom znalec konštatuje zánik rozpoznávacích a ovládacích schopností u obvineného v čase spáchania skutku, bolo potrebné rozhodnúť v zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku o zastavení trestného stíhania obvineného ml. z dôvodu, že obvinený ml. nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová
prokurátorka