



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 283/16/7702
EEČ: 2-55-47-2016

Humenné 09.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 294/14 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec detí XXXXX, nar. 11.09.1997, XXXXX, nar. 30.03.2000 a XXXXX, nar. 02.01.2002, aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu detí vyplýva priamo zo zákona o rodine až do doby kým tieto nie sú schopné samé sa živiť a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 10P/256/2014 zo dňa 31.10.2014, bol zaviazaný prispievať na výživu XXXXX, nar. 11.09.1997 sumou 80,- eur, XXXXX, nar. 30.03.2000 sumou 60,- eur a XXXXX, nar. 02.01.2002 sumou 60,- eur vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť v Mysline a na iných miestach úmyselne, pravidelne, celkom alebo v plnej výške neplní aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu detí prispievať môže a tak za obdobie od mesiaca júl 2015 do 31.07.2016 dlhuje na výživnom pre XXXXX, nar. 30.03.2000, XXXXX, nar. 02.01.2002 a od mesiaca október 2015 do 31.07.2016 na výživnom pre dcéru XXXXX, nar. 11.09.1997, k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX sumu vo výške 1 560,- eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Humennom uznesením sp.zn. ORP-244/2-VYS-HE-2016 zo dňa 04.06.2016 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. j) Tr. zákona.

Obvinený sa mal trestnej činnosti dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol vo veci vypočutý obv. XXXXX, ktorý využil svoje zákonné právo nevypovedať. Prehlásil, že celé dlžné výživné dodatočne uhradí, o čom predložil aj ústrižky poštových poukázok.

Vo veci bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp.zn. 10P/256/2014 zo dňa 31.10.2014 jej boli do osobnej starostlivosti zverené deti pochádzajúce z manželstva s obv. XXXXX. Obvinený bol v zmysle rozsudku zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu dcéry XXXXX, nar. 11.09.1997 sumou 80,- eur, na výživu syna XXXXX, nar. 03.03.2000 sumou 60,- eur a dcéry XXXXX, nar. 02.01.2002 sumou 60,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Zároveň mu bola uložená povinnosť splácať zaostalé výživné vo výške 971,02 eur v mesačných splátkach po 10,- eur spolu s bežným výživným. Obvinený spočiatku výživné platil pravidelne. V júli 2015 jej na výživnom zaplatil sumu 100,- eur. V mesiaci august 2015 jej nezaplatil žiadnu sumu. V septembri 2015 zaplatil výživné v plnej sume 210,- eur. Výživné za mesiac október, november a december 2015 jej znovu nezaplatil. V januári 2016 zaplatil na výživnom plnú sumu 210,- eur a do podania trestného oznámenia opäť nič neuhradil. Ku dňu podania trestného oznámenia jej obvinený na výživnom dlhoval sumu 1 360,- eur. Po podaní trestného oznámenia sa obvinený snažil splatiť výživné, pričom dňa 13.06.2016 jej poslal sumu 420,- eur, dňa 14.07.2016 sumu 360,- eur a dňa 18.07.2016 sumu 1 200,- eur. Ku dňu 27.07.2016 jej na výživnom na všetky tri deti dlhuje sumu 120,- eur. Najstaršia dcéra XXXXX v septembri 2015 dovŕšila 18 rokov. Naďalej však navštevuje Strednú odbornú školu na Mierovej ul. v Humennom. V školskom roku 2015/2016 bola žiačkou 3. ročníka. Aj napriek tomu, že obvinený na výživu detí neprispieval, deti núdzou netrpeli.

V nasledujúcej výpovedi učinenej dňa 03.08.2016 svedkyňa XXXXX uviedla, že obvinený jej na výživnom nedlhuje žiadne peniaze. V plnej výške jej uhradil aj výživné za mesiac júl 2016. Taktiež od neho prevzala i výživné v sume 210,- eur, ktoré zaslal poštovým poukazom č. 35049 zo dňa 14.12.2015.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj rodné listy detí, potvrdenia o návšteve školy, prehľad o úhradách výživného vrátane poštových poukazov o jednotlivých úhradách výživného zo strany obvineného, správa Sociálnej poisťovne Trebišov, správa Daňového úradu Trebišov, správa katastra Trebišov a ďalší listinný materiál, z ktorého vyplýva, že obvinený od januára 2015 až doposiaľ nebol vedený v evidencii Sociálnej poisťovne ako poberateľ príspevku v nezamestnanosti, dávky nemocenského poistenia ani dávky dôchodkového poistenia. Taktiež v období od

01.01.2014 nebol príjemcom pomoci v hmotnej núdzi, ani členom domácnosti, ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia odňatím slobody na 1 až 5 rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

- a) a vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze,
- b) závažnejším spôsobom konania, alebo
- c) hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 138 písm. j) Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

Vzhľadom na to, že obvinený povinnosť prispievať na výživu svojich detí dodatočne splnil a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na výchovu a výživu detí, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Martina Sivčová
prokurátorka