



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 327/16/7702-1
EEČ: 2-55-49-2016

Humenné 30.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 16/36 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. 23.03.1995 aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine až do doby kým toto nie je schopné samo sa živiť a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. P 35/96 zo dňa 09.12.2002 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 800,- Sk (26,56 €) mesačne do rúk matky dieťaťa XXXXX, od 01.01.2016 až doposiaľ si v Zemplínskych Hámroch a v Snine túto svoju povinnosť úmyselne riadne neplnil aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dcéry prispievať mohol a tak za uvedené obdobie dlhoval svojej dcére na výživu sumu 212,48 €,.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v Snine uznesením sp. zn. ORP-477/SV-HE-2016 zo dňa 29.06.2016 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol

obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák..

Obvinený sa mal trestnej činnosti dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia s tým, že v čase vydania uznesenia dlhoval na výživnom sumu 159,36 €.

Vo veci bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že je skutočne pravdou, že od 01.01.2016 neprispieval na výživu svojej dcéry XXXXX, ktorá sa narodila z jeho vzťahu s XXXXX, toho času Gajdošovou. Stalo sa to preto, že od mesiaca február 2016 bol práceneschopný a teda nemohol riadne pracovať. Uviedol, že je síce nezamestnaný, no vie si vždy brigádniccky privyrobiť a počas toho čo mal úraz, brigadovať nemohol. Uviedol, že nie je evidovaný na úrade práce, pretože bol vyradený. Od mesiaca marec 2016 poberal dávku 35,- € k dávke v hmotnej núdzi, teda celkom poberal sumu 96,90 €. Uviedol, že žije so svojou matkou vo rodinnom dome a matka ho vlastne živí. Taktiež uviedol, že ho veľmi mrzí, že neprispieva na výživu dcéry, no pokúsi sa nájsť si nejakú brigádu a dlh na výživnom vyrovnáť. Potom sa bude snažiť na výživu riadne prispievať.

Vo veci bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že je matkou XXXXX, ktorá sa narodila z jej vzťahu s XXXXX. Dcéra navštevuje vysokú školu, no otec na jej výživu od 01.01.2016 neprispieva. Uviedla, že dcéra bola zverená do jej výchovy a otec dieťaťa XXXXX bol zaviazaný prispievať na jej výživu najprv sumou 500,- Sk, ktorá bola neskôr zvýšená na sumu 800,- Sk. Už v minulosti otec na výživu dieťaťa riadne neprispieval, preto to opakovane oznamovala na políciu. Toho času neprispieva riadne od mesiaca január 2016. Vráťane mesiaca august 2016 dlh na výživnom predstavoval sumu 212,48 €. Uviedla však, že dňa 18.08.2016 zaslal otec dieťaťa na jej adresu sumu 100,- € a dňa 19.08.2016 sumu 113,- €, čím vyrovnal výživné za obdobie od 01.01.2016 do 31.08.2016.

Jej dcéra je toho času v zahraničí a má sa vrátiť až niekedy v mesiaci september 2016. Svedkyňa tiež uviedla, že v dôsledku toho, že otec neprispieval na výživu dcéry táto netrpela núdzou, pretože ona dokáže zarobiť toľko, aby sa o dcéru postarala a navyiac si aj dcéra dokáže už brigádniccky privyrobiť.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza splnomocnenie, na základe ktorého XXXXX splnomocňuje svoju matku na zastupovanie pokiaľ ide o platenie výživného zo strany XXXXX.

Z rozsudku Okresného súdu v Humennom sp. zn. P 35/96 zo dňa 09.12.2002, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.12.2002 je zrejmé, že XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej XXXXX sumu 800,- Sk mesačne do rúk matke dieťaťa.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú kópie šekov, z ktorých je zrejmé, že obv. XXXXX poukázal dňa 18.08.2016 na adresu XXXXX sumu 100,- eur a dňa 19.08.2016 sumu 113,- eur.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej 3 mesiace v období 2 rokov neplní čo aj z neobľahčivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potresce sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Vzhľadom na to, že obvinený povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry dodatočne splnil a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na výchovu a výživu dcéry bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Práznovská
prokurátorka