



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 507/16/7702-4
EEČ: 2-55-4-2017

Humenné 13.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1825/68, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. Jenifer XXXXX, nar. 15.01.2010 aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 19 P 44/2014 zo dňa 24.03.2014 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 27,13 € mesačne do rúk matke dieťaťa XXXXX, od februára 2016 do decembra 2016 si v Humennom túto svoju povinnosť úmyselne neplnil aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dieťaťa prispievať mohol a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom sumu 298,43 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v Humennom uznesením sp. zn. ORP-795/HE-HE-2016 zo dňa 02.11.2016 začal trestné stíhanie a uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 23.11.2016 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák..

Obvinený sa mal trestnej činnosti dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obv. XXXXX, ktorý uviedol, že si je plne vedomý svojej výživovacej povinnosti voči maloletej dcére Jenifer XXXXX. Vie o tom, že na výživu maloletej má prispievať sumou 27,13 €, tak ako to určil Okresný súd v Humennom. Do mesiaca marca 2015 žil v spoločnej domácnosti so svojou manželkou Natáliou a maloletou dcérou. Potom odišiel zo Slovenska do Francúzska, kde žije v charitatívnom centre. Domov chodíva raz za 3 mesiace. Vo Francúzsku má priateľku, ktorej pomáha starať sa o jej maloleté detí. Na území Slovenskej republiky poberá čiastočný invalidný dôchodok, pričom tento pravidelne vyberala jeho manželka. Jedine v mesiaci október 2016 dôchodok neprevzala. Podľa jeho názoru si jeho manželka nechávala peniaze na výživné na základe ich dohody. Má zato, že výživné vyrovnal v plnej sume. Pokiaľ sa nachádza vo Francúzsku, kde nepracuje a nepoberá žiadnu podporu, žije z toho, čo mu poskytne jeho priateľka. Keď príde na územie Slovenska, zdržiava sa u svojho brata a s dcérou sa pravidelne stretáva. Uviedol, že cestovné z Francúzska na Slovensko a späť mu hradí jeho brat, ktorý mu kupuje lístky. Taktiež uviedol, že nie je pravdivé tvrdenie jeho manželky o tom, že všetky peniaze ktoré vybrala ako dôchodok, mu musela vrátiť. Počas terajšieho pobytu na území Slovenska dal manželke hotovosť 50,- € a 70,- € až 80,- € zaplatil za drevo. Pripustil, že je ochotný výživné dodatočne vyrovnáť, pokiaľ jeho manželka tvrdí, že výživné nehradil. Pri ďalšom výsluchu uviedol, že svojej manželke XXXXX odovzdal dňa 08.12.2016 sumu 80,- € a dňa 19.12.2016 sumu 220,- €, čím vyrovnal celé výživné od mesiaca február 2016 do konca mesiaca december 2016.

Vo veci bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že so svojim manželom XXXXX nebýva v spoločnej domácnosti. Pokiaľ má vedomosť návrh na rozvod podal on. Za trvania manželstva sa im narodila dcéra Jenifer XXXXX, nar. 15.01.2010. Maloletá bola zverená do jej výchovy a otec dieťaťa bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 27,13 €. Túto svoju povinnosť si otec dieťaťa neplní od mesiaca február 2016 do decembra 2016. Dlhuje jej teda sumu 298,43 €. Jej manžel sa väčšinou zdržiava na území Francúzska, kde žije s priateľkou. V spoločnej domácnosti nebývajú od mesiaca február 2016. Do tohoto mesiaca manžel riadne prispieval na chod domácnosti. Svedkyňa uviedla tiež, že dňa 08.12.2016 jej manžel zaplatil sumu 80,- € a dňa 19.12.2016 sumu 220,- €. Vyrovnal tak celé zaostané výživné. Taktiež uviedla, že dcéra navštevuje nultý ročník, býva s ňou v spoločnej domácnosti a netrpí núdzou. Snaží sa jej zabezpečiť všetko čo potrebuje. Uviedla tiež, že manžel daroval dcére tablet, mobilný telefón, v mesiaci november 2016 jej kúpil zimné oblečenie a iné dary jej nedáva. V novembri 2016 zakúpil do domácnosti aj drevo na kúrenie.

Uviedla tiež, že jej manžel poberá na území Slovenskej republiky dôchodok vo výške 161,- €. V minulosti uvedený dôchodok preberala na základe splnomocnenia a potom mu tieto peniaze posielala do Francúzska. Za zvyšné peniaze, ktoré mu neposlala, mu kupovala cestovné lístky. Nesmela si nechať žiadne finančné prostriedky, ale všetko mu vyplatila. V súčasnosti dôchodok už nepreberá. Občas sa stalo, že cestovný lístok kúpil manželovi jeho brat, no z peňazí, ktoré mu musela ona dať.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú kópie čestných prehlásení, z ktorých vyplýva, že v prítomnosti XXXXX prevzala XXXXX od XXXXX dňa 08.12.2016 sumu 80,- € a dňa 19.12.2016 sumu 220,- €.

Z rozsudku Okresného súdu v Humennom sp. zn. 19 P 44/2014 zo dňa 24.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.04.2014 je zrejmé, že maloletá Jenifer XXXXX bola zverená do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu po 27,13 € mesačne.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej 3 mesiace v období 2 rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného, potresce sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Vzhľadom nato, že obvinený povinnosť prispievať na výživu dieťaťa dodatočne splnil a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na výchovu a výživu maloletej bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Práznovská
prokurátorka