



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 749/23/7702-13
EEČ: 2-55-4-2024

Humenné 09.01.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.07.2023 v presne nezistenom čase okolo 22.00 hod., na chodníku pri potravinách GVP na adrese XXXXX č. 76 v Humennom, za bližšie nezistených okolností, fyzicky napadol XXXXX tak, že ho nezisteným spôsobom hodil na zem, čím takýmto konaním XXXXX spôsobil zranenie, povrchové poranenie vlasatej kože hlavy s predbežnou dobou liečenia viac ako sedem dní

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ XXXXX, sp. zn. ČVS: ORP-527/HE-HE-2023 zo dňa 19.07.2023 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 18.07.2023 v presne nezistenom čase okolo 22.00 hod., na chodníku pri potravinách GVP na adrese XXXXX č. 76 v Humennom, za bližšie nezistených okolností fyzicky napadol XXXXX tak, že ho nezisteným spôsobom hodil na zem, čím takýmto

konaním XXXXX spôsobil zranenie, povrchové poranenie vlasatej kože hlavy s predbežnou dobou liečenia viac ako sedem dní.

Poverený príslušník PZ predložil tunajšej prokuratúre na vec sa vzťahujúci spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, avšak je potrebné trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený, poškodený a svedkyňa. Bol tiež spracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácie, vykonaná obhliadka miesta činu ako aj previerka výpovede na mieste činu, boli zabezpečené jednotlivé charakteristiky obvineného a iné.

Obvinený pri svojom výsluchu uviedol, že dňa 18.07.2023 v čase okolo 20.00 hod. bol v pohostinstve U suseda, kde pracuje. Bol tam však ako zákazník. V pohostinstve sa bavili, sedeli s kamarátmi. Ten pán tam prišiel, bolo na ňom vidieť, že má vypité, každému podával ruku, pritom sa vypytoval či sú z trojky. Potom si ho už nevšimal. Potom v čase okolo 21.30 hod. ho zaregistroval, ako prišiel tento zákazník k baru, kde sedel aj obvinený. Obvinený započul, že tento zákazník si má ísť vybrať peniaze do bankomatu, aby zaplatil za svoj účet. Obvinený to započul, keď tomu zákazníkovi to hovorila kolegyňa XXXXX. Stáva sa, že zákazník ide po peniaze do bankomatu, ale späť sa nevráti, tak obvinený išiel s ním. Nikto mu nehovoril, aby s ním išiel, ale sa takto rozhodol, aby kolegyňa nemala problémy s nezaplateným účtom. Ešte cestou mu hovoril, že naozaj treba účet zaplatiť, lebo kolegyňa si prišla privyrobiť, aby nebola stratová. Tento zákazník, ktorého meno nepozná a vtedy ho videl v pohostinstve prvýkrát, vôbec počas toho, ako išli ku bankomatu nebol agresívny. K bankomatu išli z opačnej strany budovy ako je predajňa GVP pri vchodových dverách do predajne, ktorá sa nachádza na parkovisku oproti budove súdu. Tento zákazník sám išiel ku bankomatu a obvinený ho zatiaľ čakal pri zábradlí predajne GVP, hneď na jeho začiatku zo strany od parkoviska. V tom si obvinený všimol, ako tento zákazník začal vtedy s rukami s otvorenými dlaňami búchať po displeji bankomatu a niečo pritom hovoril a nadával. Najprv si myslel, že mu bankomat zobral kartu, nato sa tento zákazník zrazu otočil a išiel smerom dole a to popri dverách do predajne cez šikminu pri vstupe do predajne. Obvinený vtedy išiel oproti nemu a pýtal sa ho, či vybral peniaze pre Niku. Vtedy začal tento zákazník byť agresívny a to najprv rečami, kedy hovoril slovami „ ty si kto, ty si bankomat?“ potom na neho zaútočil tak, že obvineného udrel jedenkrát päťou asi ľavej ruky do sánky na pravej strane. Pritom sa aj viackrát zaháňal oboma rukami smerom k obvinenému, ale už ho nezasiahol, lebo obvinený sa začal brániť, obvinený sa uhýbal. Obvinený ho potom chytil oboma rukami a obchytil ho za jeho telo, aby sa k nemu nedostal. Inakšie sa nebránil. Presne kde ho takto na tele obchytil už nevie, bolo to rýchle, trvalo to celé niekoľko sekúnd. Ako ho držal obchyteného rukami, pritom sa ďalej naťahovali, teda bolo to vzájomné a ako bola šikmina, ani nevie, kedy ich to stiahlo a či sa obvinený potkol, alebo ten zákazník sa potkol, nevie ako k tomu vtedy došlo, ale zrazu spadol prvý na zem tento zákazník a obvinený padal na neho. To bol moment, ako sa navzájom takto naťahovali a zrazu spadli ako uviedol. Tento zákazník spadol na zem a to telom na brucho a hlavu mal otočenú na pravej strane

na zemi, obvinený úplne nespadol, iba sa pritom udrel kolenom, o ktoré sa zrejme na zemi zachytil a teda nestratil celkom rovnováhu a hneď sa aj postavil. Tento zákazník spadol na chodník, pritom vtedy, ako došlo k tomu pádu, tak stáli na chodníku ako končí ta šikmina, ktorou sa ide ku predajni GVP. Následne obvinený volal záchranku na číslo 155, kde sa ho pýtali, či bude potreba na miesto aj políciu a nato on povedal, že asi hej. Pri skutku nik iný nebol.

Poškodený XXXXX vo svojom výsluchu dňa 02.08.2023 k veci uviedol, že sa chce za celú vec ospravedlniť najmä pánovi Popovičovi, lebo si skutočne nespomína, ako prišiel k svojim zraneniam dňa 18.07.2023, ale určite na tom mal on sám svoj podiel viny, lebo v ten deň bol veľmi silno opitý. Nemôže vôbec povedať, žeby sa zranil v dôsledku útoku na neho, lebo si na nič také nepamätá. Navrhol, aby bolo toto trestné stíhanie zastavené, pretože zranenie si s najväčšou pravdepodobnosťou spôsobil sám pádom. Vôbec si na to nepamätá. V predmetný deň 18.07.2023 pracoval doma v pivnici, niečo tam prerábala a popri tom popíjala. Bol sám. Keď skončil, tak šiel do tej krčmy, čo je blízko bytovky, kde býva. Tam stretol jedného kamaráta, čo tam sedel na terase a s ním prehodil pár slov. Šiel potom dovnútra a nevie, či tam ten kamarát ostal, alebo odišiel. Viac si už nepamätá. Potom si pamätá, až ako sa zobudil ďalší deň v nemocnici.

Svedkyňa XXXXX pri svojom výsluchu uviedla, že v minulosti pracovala v pohostinstve U suseda na Laboreckej ulici v Humennom. Pracovala tam ešte aj 18.07.2023 ako čašníčka. XXXXX tam pracuje tiež, ale v ten deň nerobil. Večer v ten deň 18.07.2023 nevie o koľkej prišiel XXXXX do pohostinstva, aby si tam posedel so známymi. Bol pri nich na bare, on tam všetkých pozná, tak si prišiel len tak posedieť a nebol opitý. Neskôr sa tam objavil jeden pán, o ktorom teraz už vie, že sa volá XXXXX a je to ten poškodený. Nevie, koľko bolo hodín keď prišiel, ale prišiel už dosť pripitý. Nepozná ho, tak nevie odkiaľ prišiel. Prišiel sám. Nikdy predtým ho tam nevidela. Prišiel k baru a začal sa tam rozkrikovať, že kto je tu Humenčan, že on nie je z Humenného, že dlho nebol v Humennom. Videla, že tam chlapov tlačkal po pleciach a oni sa ho snažili ignorovať, väčšinou mu len stroho niečo odpovedali. Z jej pohľadu bol taký nepríjemne opitý a otravný. Neobjednal si nič a šiel si sadnúť k niekomu na terasu a po chvíli sa vrátil dovnútra objednať si. Objednal si dve bošácke slivovice a cigarety. Priniesla mu to na terasu ku stolu, kde sedel. Videla, že je opitý, preto mu hneď aj priniesla účet. Povedal, že nemá peniaze, že chce platiť kartou. Ona sa mu ospravedlnila, že kartou sa platiť nedá, že len v hotovosti. Na to skríkol medzi ľuďmi, kde sedel, že kto tu má hotovosť. Nikto mu na to nereagoval. Povedala mu, že hneď vedľa je bankomat, že si môže ísť vybrať, a vtedy si vypýtal ešte pepermint, džús a sódu, že potom to zaplatí všetko naraz. Dokopy to bolo asi 10,60 €. Doniesla mu aj to a on jej povedal, že ide do bankomatu. Vrátila sa dovnútra. Prešlo asi 10 minút a prišiel dovnútra a už sa silno potácal. Chcel si sadnúť na barovú stoličku, ale sa mu to pre opitosť nedarilo. Vedľa sedel XXXXX. Dala tomu pánovi účet, on sa na ňu len pozeral, zjavne ešte v tom bankomate nebol a zjavne ani nemal peniaze. Len na ňu pozeral, nič nehovoril a chechtal sa. Požiadala ho opäť o zaplatenie účtu, že nech ide do toho bankomatu. On povedal, že peniaze nemá, že nezaplatí. Opäť mu pripomenula ten bankomat, ale on to ignoroval. Vtedy do toho vstúpil XXXXX, ktorý mu veľmi slušne, bez náznaku akejkoľvek agresie povedal, že nech to zaplatí, že nech jej nerobí škodu. Ten chlap sa postavil a začal sa tackať, nič nepovedal a šiel von. XXXXX sa ponúkol, že pôjde za ním a dohliadne, aby neušiel, resp. aby naozaj šiel do toho bankomatu. Ako obaja vyšli z krčmy, tak ona ich už viac nevidela. Potom neskôr sa dozvedela, čo sa stalo, ale to už nevidela, lebo ďalej

pracovala. Na otázku, či zaregistrovala medzi XXXXX a poškodeným nejaký konflikt odpovedala, že nie. XXXXX bol absolútne neagresívny a slušný. Ten poškodený bol taký podrývačný už odkedy prišiel, vzbudzoval pozornosť od začiatku, ale v negatívnom zmysle. Na otázku, či poškodený vypil ten alkohol, čo si objednal odpovedala, že áno, bol už potom poriadne opitý, zabudol si tam aj nejaké veci, čo mu potom zobrali asi policajti. Keď odchádzal, tak už ledva šiel. Veci, čo si nechal na terase zobrala dovnútra, keď už zatvárala. Boli tam cigarety, zväzok kľúčov a okuliare.

K zraneniam poškodeného bol vypracovaný znalecký posudok č. 50/2023 znalcom XXXXX, z ktorého vyplýva, že poškodený utrpel: dve tržnozhoždené rany čela vpravo, pohmoždenie v oblasti čelovo-spánkovej vpravo s povrchovými odreninami, pohmoždenie mozgu vľavo, subarachnoidálne krvácanie vpravo, povrchové plošné odreniny predlaktia vpravo, povrchové plošné odreniny predlaktia vľavo a pohmoždenia ramena vpravo, u ktorých je adekvátnou dobou liečenia čas cca 5 týždňov, t.j. 35 dní. Znalec v posudku uviedol, že charakter a lokalizácia poranení poškodeného poukazujú na skutočnosť, že došlo k pádu poškodeného a to smerom „dopredu“, viac na pravú stranu tela. Počas dopadu poškodeného na tvrdú podložku došlo k nárazu pravej strany hlavy o tvrdú podložku, teda poškodený mal hlavu v čase nárazu vytočenú vľavo od podložky. Zo súdnoznaleckého hľadiska sa nedá určiť, čo spôsobilo pád poškodeného na zem, nakoľko na tele poškodeného neboli popísané napr. stopy po napr. fyzickom inzulte, ktorý by spôsobil následný pád poškodeného.

Bola tiež vykonaná previerka výpovede obvineného na mieste činu, ktorou bolo preukázané, že skutok sa mohol stať tak, ako to obvinený popísal.

Z lekárskej správy XXXXX zo dňa 19.07.2023 vyplýva, že pri vyšetrení krvi o 00:12 hod. bola zistená hladina alkoholu v jeho krvi 3,23 g/l, čo zodpovedá hodnote 3,23 promile.

Dychovou skúškou dňa 19.07.2023 o 01:33:23 hod. bola zistená prítomnosť alkoholu v dychu obvineného XXXXX v hodnote 0,13 mg/l, čo predstavuje hodnotu 0,26 promile.

V priebehu skráteného vyšetřovania sa nepodarilo zabezpečiť žiaden kamerový záznam, ktorý by zachytával priebeh skutku a neboli zistení ani žiadni priami svedkovia tohto skutku.

Z vykonaného dokazovania ale vyplýva dostatočne hodnoverný záver, že k skutku tak, ako je kladený obvinenému za vinu, nedošlo.

Poškodený XXXXX síce pri svojom prvom výsluchu dňa 19.07.2023 uvádzal, že toho veľa nevypil, avšak na nič si nespomína a má úplné okno. Pamätá si taký útržok, ako ho niekto hodil o zem, ale ako ho hodil a kto to bol, si nepamätal. Zdá sa mu, že to bolo pred podnikom U suseda. Pri svojom ďalšom výsluchu dňa 02.08.2023 avšak tieto svoje tvrdenia poprel a uviedol, že zranenia si s najväčšou pravdepodobnosťou spôsobil sám pri svojom páde, v dôsledku svojej ťažkej opitosti. Z dôvodu opitosti si ani nepamätá na priebeh skutku, ale chce sa ospravedlniť najmä

pánovi Popovičovi a navrhuje trestné stíhanie zastaviť, lebo si s najväčšou pravdepodobnosťou zranenie spôsobil sám svojim pádom.

Uvedenej, v poradí druhej výpovedi poškodeného, zodpovedajú aj v zásade konštantné vyjadrenia obvineného o tom, že poškodený obvineného najprv udrel a následne pri svojej obrane, keď ho obchytil rukami aby predišiel ďalším útokom, obaja spadli na zem, kde zrejme došlo k zraneniam poškodeného.

Tento záver potvrdzuje aj znalecký posudok MUDr. Sukovského, ktorý okrem iného uvádza, že zranenia poškodeného boli spôsobené pádom poškodeného, pričom nemožno určiť príčinu tohto pádu, nakoľko na tele poškodeného neboli popísané stopy napr. po fyzickom inzulte, ktorý by spôsobil následný pád poškodeného.

Verziu obvineného nepriamo potvrdzuje aj svedecká výpoveď XXXXX, z ktorej vyplýva, že poškodený bol v ťažkom stupni opitosti /čo je aj v súlade s nameranou hodnotou 3,23 promile alkoholu v čase 00:12 hod. dňa 19.07.2023 u poškodeného/, pričom obvinený nebol opitý /čo je v súlade s nameranou hodnotou 0,26 promile alkoholu v čase 01:33 hod. dňa 19.07.2023 u obvineného/. Rovnako svedkyňa uviedla, že obvinený sa správal slušne a neagresívne, pričom práve poškodený bol neprijemný a „podrývačný“. Uvedené korešponduje s popisom udalostí obvineným, kedy pri presúvaní sa k bankomatu poškodený nebol agresívny, avšak pri nevydarenom pokuse vybrať peniaze z bankomatu začal búchať po bankomate a vykrikovať, pričom následne aj napadol obvineného, ktorý sa bránil obchytením tela poškodeného a pri následnom ňaťahovaní sa obaja spadli na zem, kde došlo k zraneniu poškodeného.

Z vykonaného dokazovania preto vyplýva, že obvinený XXXXX nenapadol poškodeného XXXXX ale práve naopak, poškodený najprv napadol obvineného, ktorý v snahe zabrániť ďalším útokom obchytil poškodeného a pri vzájomnom ňaťahovaní sa došlo k pádu oboch na zem, kde poškodený utrpel znalcom popísané zranenia.

Utrpené zranenia poškodeného preto nie sú v príčinnej súvislosti s útokom obvineného na poškodeného, ale tieto sú dôsledkom ich vzájomného pádu na zem, pri obrane obvineného pred agresiou poškodeného. Príčinou nešťastného pádu poškodeného na zem (v dôsledku ktorého utrpel zranenia) mohla byť zrejme aj jeho horšia koordinácia pohybov a strata rovnováhy, spôsobená ťažkou opitnosťou poškodeného v čase skutku.

Obvinený XXXXX nemá žiaden záznam v odpise z registra trestov a ani v evidencii priestupkov MV SR, pričom aj správa o jeho povesti z miesta bydliska je pozitívna.

Podľa § 2 odsek 10) Trestného poriadku "orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti

obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie".

Podľa § 2 odsek 12) Trestného poriadku "orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán".

S poukazom na vykonané dokazovanie v danej veci bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX, sa nestal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

S poukazom na vyššie uvádzané skutočnosti a úvahy som rozhodol tak, ako je to uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia. t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Ivaniš
prokurátor