



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 1 Pv 529/15/7702
EEČ: 2-55-4-2016

Humenné 03.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin podielníctvo podľa § 251 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1897/59, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin podielníctvo podľa § 251 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.02.2015 okolo 11.00 h v poli pri štátnej ceste 3/5596 medzi obcami Ľubiša a Nižné Ladičkovce, okr. XXXXX, ml. XXXXX vykonal vlámanie do chatky Výskumného ústavu rastlinnej výroby Piešťany, Ústavu trávnych porastov a horského poľnohospodárstva Banská Bystrica, vysunuté pracovisko XXXXX tým spôsobom, že železnou tyčou vylomil zadenbené okno na chatke, cez takto vzniknutý otvor vnikol dnu, odkiaľ odcudzil ostnatý drôt o dĺžke 50 m, železnú lištu na kosačku, dva páry rukavíc a rýľ, uvedené veci naložil do dvojkolesového vozíka, pri ktorom ho čakali ml. XXXXX a obv. XXXXX a uvedené veci spoločne odviezli do zberných surovín, kde ich odpredali za sumu 240,- Sk a takto získané peniaze si rozdelili, pričom ml. XXXXX a obv. XXXXX si peniaze zobrali aj napriek tomu, že vedeli, že boli získané za veci, ktoré pochádzali z krádeže, týmto konaním bola spôsobená štátnej príspevkovej organizácii Výskumnému ústavu RV Piešťany, ktorej právnym nástupcom je toho času Národné poľnohospodárske a potravinárske centrum Lužianky, odcudzením veci škoda 1.110,- Sk (36,85 €) a poškodením zariadenia ďalšia škoda vo výške 1.310,- Sk (43,49 €),

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ úradu justičnej a kriminálnej polície v Humennom uznesením sp. zn. ORP-159/OVK-HE-2005 zo dňa 14.03.2005 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a ml. XXXXX a XXXXX pre trestný podielníctva podľa § 251 ods. 1 písm. b) Tr. zák. účinného do 31.12.2005

Obvinení sa mali trestnej činnosti dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Krátko po spáchaní skutku bolo zistené, že obv. ml. XXXXX z miesta trvalého bydliska odišiel do zahraničia. Po obvinenom ml. XXXXX bolo vyhlásené pátranie, pričom vyšetrovateľ uznesením sp. zn. ORP-159/OVK-HE-2004 zo dňa 31.05.2005 trestné stíhanie podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. por. účinného do 31.12.2005 prerušil, pretože v priebehu vyšetrovania bolo zistené, že ml. XXXXX sa zdržiava na neznámom mieste v zahraničí a na Slovensko by sa mal vrátiť v priebehu leta 2005.

V ďalšom období sa nepodarilo zabezpečiť na vykonanie úkonov mladistvého XXXXX.

Tento sa dostavil na políciu dňa 19.10.2015. Z toho dôvodu vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Humennom uznesením sp. zn. ORP-159/OVK-HE-2005 zo dňa 19.10.2015 rozhodol podľa § 228 ods. 5 Tr. por. o pokračovaní v trestnom stíhaní.

V priebehu vyšetrovania sa všetci traja obvinení k trestnej činnosti priznali a navzájom sa z nej aj usvedčili. Pri vyhodnotení skutkového stavu som dospela k záveru, že u obv. ml. XXXXX nedošlo k premlčaniu trestného stíhania s poukazom na ustanovenie § 67 ods. 2 písm. b) Tr. zák. účinného do 31.12.2005, preto bola na neho podaná Okresnému súdu v Humennom obžaloba pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.12.2005.

Pokiaľ ide o obvineného ml. XXXXX dospel som k záveru, že u tohoto došlo k premlčaniu trestného stíhania. Je síce pravdou, že v premlčacej dobe spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. účinného od 01.01.2016 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu do 30.07.2009, no v uvedenej veci bolo rozhodnuté o osvedčení sa dňa 20.10.2009, na páchatel'a sa hľadá ako by nebol odsúdený, preto na uvedené odsúdenie nie je možné prihliadať. Ďalej trestnej činnosti sa nedopustil.

Pokiaľ ide o obvineného XXXXX dospela som k záveru, že u tohoto nedošlo k premlčaniu trestného stíhania vzhľadom na okolnosti uvedené v § 67 ods. 3 písm. b) Tr. zák. účinného do 31.12.2005 vzhľadom na to, že tento sa po spáchaní uvedeného skutku dopustil opakovane ďalšej trestnej činnosti, čo spôsobilo, že začali plynúť nové premlčacie doby. Vo veci je potrebné uviesť, že rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 3 T 149/05 zo dňa 27.06.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.06.2006, bol uznaný vinným zo spolupáchateľstva trestného činu krádeže podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 2 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov. V uvedenej veci došlo k nariadeniu výkonu trestu dňa 26.06.2008. Z výkonu trestu bol podmienenčne prepustený dňa 27.01.2011, pričom na upustený zvyšok trestu bola určená skúšobná doba v trvaní 4 rokov a 6 mesiacov.

Trestný rozkazom toho istého súdu sp. zn. 3 T 170/06 zo dňa 15.06.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.08.2007 bol uznaný vinným zo spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. a bol mu uložený trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Uvedený trest je súhrnný, pričom bol zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu v Humennom sp. zn. 2 T 116/06 zo dňa 16.08.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.09.2006.

XXXXX súdu v Humennom sp. zn. 3 T 69/07 zo dňa 02.04.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.04.2008 bol uznaný vinným zo spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1, 3 písm. b), 4 písm. c) Tr. zák. a spolupáchateľstva prečinu hanobenia miesta posledného odpočinku podľa § 20 k § 365 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Pri § 251 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 bolo možné uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky alebo peňažný trest.

Z uvedeného je teda zrejmé, že trest ku ktorému by uvedené trestné konanie viedlo je celkom bez významu popri trestoch, ktoré mu už boli právoplatne uložené.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na uvedené okolnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uvedeného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvetdy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Valéria Práznovská
prokurátorka