



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: Pv 801/22/7702-14  
EEČ: 2-55-51-2023

Humenné 10.02.2023

## **U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: zámočník  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) a § 139 ods. 1 písm. c) a písm. e) Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.10.2022 v čase okolo 13:20 hod., v byte na siedmom poschodí na adrese XXXXX č. XXXXX v Humennom po predchádzajúcej hádke so svojou manželkou XXXXX prišiel za ňou do kúpeľne s kuchynským nožom s čepeľou dlhou 15 cm, ktorý držal v ruke a smeroval s ním na XXXXX a pritom sa jej vyhrážal, že ju zabije, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Humennom ČVS:ORP-549/HE-HE-2022 zo dňa 05.10.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného

poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase poobede dňa 05.10.2022 v byte na siedmom poschodí na adrese XXXXX č. XXXXX v Humennom po predchádzajúcej hádke s XXXXX prišiel za ňou do kúpeľne s kuchynským nožom s čepelou dlhou cca 20cm, ktorý držal v ruke a smeroval s ním na XXXXX a pritom sa jej vyhrážal, že ju zabije, čím u XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život. Trestné stíhanie bolo začaté zadržaním osoby XXXXX z Humenného v zmysle § 85 ods. 2 Trestného poriadku.

Následne poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Humennom uznesením ČVS:ORP-549/HE-HE-2022 zo dňa 31.10.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) a § 139 ods. 1 písm. c) a písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 05.10.2022 v čase okolo 13:20 hod., v byte na siedmom poschodí na adrese XXXXX č. XXXXX v Humennom po predchádzajúcej hádke so svojou manželkou XXXXX prišiel za ňou do kúpeľne s kuchynským nožom s čepelou dlhou 15 cm, ktorý držal v ruke a smeroval s ním na XXXXX a pritom sa jej vyhrážal, že ju zabije, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. V súvislosti s uvedenou zásadou trestného konania konštatujem, že skutkový stav zistený v priebehu prípravného konania považujem za náležité zistený a to v rozsahu postačujúcom na vydanie meritórneho rozhodnutia.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Dňa 15.12.2022 predložil poverený príslušník na tunajšiu prokuratúru kompletný na vec vzťahujúci sa vyšetrovací spis podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku s poukazom na § 23 Trestného zákona.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že skutkový stav možno považovať za dostatočne zistený a v plnom rozsahu za odôvodňujúci zákonný postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku s poukazom na § 23 Trestného zákona, v kontexte vykonaného dokazovania v rámci skráteného vyšetrovania v prípravnom konaní, preto som sa s ním stotožnila.

Dokazovaním vykonaným v priebehu prípravného konania bol zistený nasledovný skutkový stav.

Obvinený XXXXX po zákonom poučení využil svoje právo a vo veci odmietol vypovedať. Súčasne uviedol, že sa zdravotne necíti dobre, opakovane bol

hospitalizovaný na psychiatrii a v súčasnej dobe navštevuje psychiatrickú ambulanciu.

Vo veci bol opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn 17Tp 80/2022 zo dňa 07.11.2022 ustanovený obhajca XXXXX z dôvodov podľa § 37 ods. 2 Trestného poriadku.

Zo svedeckej výpovede pošk. XXXXX, manželky obvineného je zrejmé, že po zákonom poučení rovnako využila svoje právo a vo veci odmietla vypovedať. Potvrdila, že obvinený je onkologický pacient a pred skutkom absolvoval hospitalizácie na psychiatrii.

Vo veci bol v ďalšom vypočutý svedok XXXXX, ktorý je susedom pošk. XXXXX a ktorý potvrdil, že bývajú v byte oproti na siedmom poschodí. K skutkovým okolnostiam uviedol, že dňa 05.10.2022 poobede v čase okolo 13:00 hod., bol doma sám, keď mu zazvonila suseda XXXXX na dvere, s tým, či sa môže u neho schovať pred manželom XXXXX, lebo sa jej vyhrážal, že ju zabije. Vrela, že od nej pýtal nejaké papiere od bytu a peniaze, lebo sa s ňou chce rozviezť. Spýtal sa, kde je XXXXX, pričom mu povedala, že šiel vonku a sedí v aute, o čom sa aj sám presvedčil. Opýtal sa jej, či volala políciu a vzápätí už boli policajti aj pri dverách. Potvrdil, že mu uviedla, že ju chce zabiť a že pýtal od nej tie papiere a peniaze. Bola uplakaná a rozrušená, ale bez zranení.

Zo svedeckej výpovede XXXXX, zasahujúceho policajta, vyplýva, že dňa 05.10.2022 bol v službe, veliteľom hliadky, ktorá bola v čase o 13:33 hod., vyslaná na preverenie oznámenia na Mierovú ulicu 62 v Humennom, kde sa mal XXXXX, ktorý bol v ten deň prepustený z psychiatrie vyhrážať s nožom v ruke. Potvrdil, že po príchode hliadky na miesto vyšla pani XXXXX z bytu jej suseda p.Halušku a uviedla, že políciu volala ona, pretože sa bála o život. Uviedla mu, že jej manžel XXXXX bol v ten deň prepustený z psychiatrie v Michalovciach, kde bol asi dva mesiace hospitalizovaný. V deň, keď prišiel domov sa najprv osprchoval, najedol a potom sa s ňou začal hádať ohľadom peňazí a vyčítal jej neveru. Ona odišla do kúpeľne, zrazu k nej pristúpil, v ruke nad hlavou držal kuchynský nôž ktorým na ňu smeroval a povedal jej, že ju zabije. Vrela, že ho nejako upokojila, trocha odstúpil a odišla do kuchyne, kde hneď vzala z dosahu ostatné nože a hodila ich do koša. Následne opäť šiel za ňou s nožom, zľakla sa a ušla z bytu k susedovi Haluškovi, odkiaľ zavolala na políciu. V závere uviedol, že osobne XXXXX nepozná, stretol sa s ním v ten deň prvýkrát. On nebol svedkom žiadneho vyhrážania a všetko, čo uviedol sú okolnosti, ktoré mu popísala pani XXXXX, keď ju na mieste prvotne vyťažili.

Súčasťou sú vo veci zabezpečené listinné dôkazy, a to úradný záznam zasahujúcej hliadky zo dňa 05.10.2022, ktorý korešponduje so skutkovými okolnosťami uvádzanými poškodenou a svedkom XXXXX, zvukový záznam z telefonického hovoru oznamovateľky XXXXX na linku 158 zo dňa 05.10.2022 v čase o 13:29 hod., z ktorého je zrejmé, že potom ako sa predstavila popísala spôsob, akým ju manžel ohrozoval s tým, že ho prepustili z psychiatrie. Uviedla, že keď prišiel domov, zobral nôž, chcel ju zabiť, následne šiel do auta a je pod liekmi, pričom s autom odišiel. V ďalšom operátor oznamovateľku vyťažoval k presnému miestu udalosti a či je v poriadku. Oznamovateľka uviedla, že je v poriadku, utiekla k susedovi. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je prepúšťacia správa z Psychiatrickej

nemocnice Michalovce, n.o., z ktorej je zrejmé, že v čase od 02.09.2022 do 05.10.2022 bol XXXXX hospitalizovaný a bola mu zistená organická porucha s bludmi podobná schizofrénii, prepustený bol v čase, keď emulačný blud voči manželke pretrvával, ale bez emočného náboja, bez porúch správania a prejavov agresivity, vnímania i suicidálnych úvah a tendencií, s poučením o nutnosti pokračovania v nadstavenej terapii.

V kontexte vykonaného dokazovania bolo zistené, že v prípade obvineného sa jednalo o psychiatrického pacienta, u ktorého bola diagnostikovaná organická porucha s bludmi, vyvstala potreba vyšetrenia duševného stavu a do konania bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie pribraný znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného a prípadnej potreby uloženia ochranného opatrenia.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX č. 152/2022 je zrejmé, že u obvineného vyšetrením zistil organickú poruchu s bludmi podobnú schizofrénii, ktorá bola prítomná aj v čase skutku a pod vplyvom ktorej obvinený nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať so záverom, že ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného v čase spáchania skutku v dôsledku prebiehajúcej bludovej poruchy boli zaniknuté. Súčasne konštatoval, že u obvineného je vysoko pravdepodobné, že bez kontrolovanej liečby bude vo svojom konaní pokračovať, preto navrhol nariadenie ochrannej psychiatrickej liečby ambulantnou formou.

Prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten kto to sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu závažnejším spôsobom konania so zbraňou.

V zmysle § 122 ods. 3 Trestného zákona zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie osoba vyššieho veku.

Objektom je záujem na ochrane jednotlivca proti niektorým závažným vyhrážkam a predmetom útoku je jednotlivec.

Objektívna stránka spočíva vo vyhrázaní sa inému smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a následkom je pôsobenie samotnej vyhrážky, ktorá musí byť spôsobilá vzbudiť dôvodnú obavu z jej naplnenia.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Na základe uvedeného je potrebné konštatovať, že bolo dostatočným spôsobom preukázané, že skutok, ktorý sa obvinenému kladie za vinu sa stal, má znaky trestného činu a spáchal ho obvinený.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento neustanovuje inak.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Základom trestnoprávnej zodpovednosti je spáchanie skutku, ktorý vykazuje znaky trestného činu z hľadiska objektívnych, ako aj subjektívnych znakov skutkovej podstaty trestného činu, pričom z hľadiska subjektu, ako obligatórnej súčasti každej skutkovej podstaty vyžaduje splnenie príčetnosti. Príčetnosť je jednou z podmienok trestnej zodpovednosti, tento pojem nie je v Trestnom zákone vymedzený. Trestný zákon však v ustanovení § 23 negatívnym spôsobom vymedzuje podmienky, za predpokladu alternatívneho splnenia ktorých, ide o okolnosti vylučujúce trestnú zodpovednosť. Ide o stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu, ktorou trpí v čase spáchania činu nemôže rozpoznať, že jeho čin je protiprávny ( absencia kognitívnej rozpoznávacej zložky), alebo nemôže svoje konanie ovládať (absencia ovládacej zložky.)

Posúdenie príčetnosti bolo v danom prípade založené na odborných znalostiach znalca z odboru psychiatrie v kontexte ostatných vo veci zabezpečených dôkazov a zistených skutočností na základe vykonaného dokazovania.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné konštatovať, že v predmetnej trestnej veci nie je možné viesť proti obv. XXXXX trestné stíhanie z dôvodu existencie okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť, ktorou je nepríčetnosť.

Poukazujúc na závery vykonaného dokazovania, predovšetkým na závery znaleckého posudku XXXXX, ktoré konštatovali zánik rozpoznávacích a ovládacích schopností u obvineného v čase spáchania skutku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Zuzana Hodovancová  
prokurátorka